NuevOrdeN

la revista

Número 11 Primavera 2004

UNA VEZ MÁS...

PROHIBIDO PENSAR

www.NuevOrdeN.net

EDITORIAL

Llegamos ya al nº 11 de nuestra revista imprimible. Desde Diciembre de 2002 estamos tratando de publicar de forma más o menos regular un boletín en línea no sólo para los camaradas sino para el mundo real. Una revista no sólo para los que siempre hemos tenido claras las ideas de la herencia y la pertenencia a nuestro país, a nuestro suelo y a nuestra estirpe sino para toda esa otra gente ahí afuera, en el mundo, que lentamente está despertando a los problemas causados por el sistema capitalista y su expresión política, la democracia parlamentaria multipartidista

Hace poco, no recordamos donde, leímos el viejo principio judicial - policiaco *Qui prodest? (¿A quién beneficia?)* Es un principio tan obvio y tan antiguo que muchas veces nos olvidamos de aplicarlo a las situaciones cotidianas, a las noticias de actualidad, etc. Cuando hay algo extraño, cuando se produce un crimen hay que hacerse esta pregunta y todo se ve mucho más claro, y claro, nos propusimos aplicarlo a todos esos temas que tanto nos gusta tratar en NuevOrdeN. Vamos allá.

- La guerra de Irak sigue, y en la sociedad norteamericana ya se deja notar el espectro de Vietnam. Por cierto, las armas de destrucción masiva siguen tan perdidas como Ben Laden. Pero bueno, ahora Israel está más tranquilo al tener un gobierno hostil menos en la zona... *Qui prodest?*

- El brutal atentado de Madrid sigue sin aclarar sus numerosas incógnitas, al pueblo español le siguen contando la batallita de Ben Laden pero el caso es que Marruecos está muy contento por el cambio de gobierno en España, cambio influido por el atentado... de unos terroristas marroquíes. *Qui prodest?*

- La inmigración sigue como una auténtica invasión, cada vez hay más conflictos, cada vez se producen más delitos y crímenes por inmigrantes, cada vez hay más guettos, pero a pesar de ello los gobiernos no hacen absolutamente nada por frenar esto. Otro problema es que al haber cada vez mayor mano de obra dispuesta a trabajar con menos derechos y por menos dinero, los trabajadores se ven imposibilitados para pedir aumentos, más derechos... menos precariedad, etc. *Qui prodest?*

Así podríamos seguir con todos los temas de actualidad, incluso históricos, pero si en algo se diferencia NuevOrdeN de la prensa del Sistema es que nosotros queremos que nuestros lectores piensen por sí mismos, por ello, os invitamos a aplicar esta pregunta a todo lo que leáis, escuchéis o veáis. Os aseguramos que lo tendréis todo mucho más claro a partir de ahora.

♣ ♣

CORREO VOX POPULI

¿Estas harto de que te ignoren por decir cosas políticamente incorrectas?
¿Quieres ver tus quejas publicadas?
Ahora nos puedes contar lo que tu quieres decir y la prensa calla...
¡Cuéntanos lo que pasa en tu barrio, en tu trabajo, en tu localidad!

nuevorden@samerica.com

ABORTO LEGAL = ESTADO CRIMINAL

Durante el año pasado, cada día, fueron aniquilados tantos niños, víctimas del aborto, como el número de personas que fallecieron en el atentado del 11-M. La medida anunciada por el nuevo Gobierno de despenalizar el aborto hasta las doce o catorce semanas desde la concepción, no sólo incrementará esta cifra, sino que traerá consigo graves consecuencias para todos los hombres y mujeres que formamos esta sociedad.

La defensa de la vida humana no se agota en la lucha contra el aborto. La vida se inicia con la fecundación y termina con la muerte natural, y cualquier ataque en cualquiera de sus etapas de desarrollo merece la más enérgica repulsa. Sin embargo, parece que la lucha por la vida se ha centrado en la defensa de la vida intrauterina, y esto, probablemente, se debe a dos razones: primera, porque no siempre la vida en esta etapa es defendida con la energía con que se defiende la vida adulta; y segunda, y más importante, porque el no nacido es el ser humano más indefenso, el más débil, y por tanto el que más ayuda requiere. No cabe ninguna duda –y esto conviene recordarlo permanentemente– de que la etapa de la vida de los seres humanos en que ésta es más atacada es el período prenatal, y muy especialmente el que va desde la fecundación hasta la implantación del embrión, es decir, en sus primeros días. Así, vemos que el embrión temprano es utilizado como material de experimentación, estando en el centro de la gran mayoría de las investigaciones biomédicas que se realizan para conocer mejor los mecanismos que regulan su desarrollo, experimentaciones que normalmente requieren su destrucción; es de él también de quien se obtienen las tan debatidas células madre embrionarias, lo que, asimismo, implica terminar con la vida del embrión que las dona; igualmente es el que se congela, cuando se considera material biológico excedente de las prácticas de reproducción asistida; también es el que se deshecha cuando, en estas prácticas, se fecundan más óvulos de los necesarios; también es el que se destruye en la denominada reducción embrionaria, que se practica cuando se producen embarazos múltiples, peligrosos, como se sabe, para la madre y los fetos, reducción embrionaria que, sencillamente, consiste en terminar con la vida de varios de esos fetos, para dejar que uno o dos solamente prosigan su andadura vital; y todo ello realizado para buscar una mayor eficiencia en las técnicas de fecundaciones in vitro; el embrión es, sobre todo, el que se elimina cuando no se permite su implantación, como consecuencia de la utilización de métodos contraceptivos que actúan por un mecanismo abortivo, entre ellos, especialmente el dispositivo intrauterino; y, finalmente, también es aquel al que se le interrumpe su vida por la utilización de la denominada píldora del día después, pues está bien demostrado que ésta actúa, en la mayoría de las veces, por un mecanismo antiimplantatorio, es decir, abortivo.

Todas estas circunstancias hacen que cada año se pierden millones de vidas humanas de pocos días de vida, con la complicidad silenciosa, muchas veces vergonzante, de la gran mayoría de la sociedad. Y son vidas como las nuestras. La única diferencia es que el horror de esta destrucción permanece oculto a los ojos de la sociedad por el velo natural del vientre de sus madres.

Si ya Julián Marías afirmaba que el mayor mal del siglo XX era el aborto, ¿qué podríamos decir si, a los 40 o 50 millones de vidas humanas que se pierden cada año por esta causa, se añaden las decenas de millones destruidas prematuramente por las razones anteriormente comentadas?

Por tanto, es cada día más necesario recordar a la sociedad, y sobre todo a cada uno de nosotros en particular, el horror que supone este holocausto verdadero de vidas humanas, sobre el cual parece como si quisiéramos pasar sobre ascuas, para que nuestras conciencias no nos llamen la atención acerca de lo que significa. En ocasiones, da la impresión de que el

aborto haya desaparecido de nuestra sociedad. Como si las más de 70.000 vidas humanas destruidas en nuestro país el pasado año por esta causa no hubieran existido nunca; como si la sociedad debiera asentir silenciosa a un hecho que ya se da como normal, y sobre el que no es políticamente correcto hablar, cuando en realidad es la primera causa de muerte en nuestro país.

La raíz del aborto: el dinero

Carol Everett fue directora de cuatro clínicas abortistas, propietaria de dos, en Estados Unidos, desde 1977 hasta 1983, año en el que, tras un proceso de conversión, abandonó algo tan inhumano. En esta entrevista desentraña el interior de este negocio:

- ¿Cuál es la fuerza que gobierna la industria del aborto?

El dinero. Es un negocio muy lucrativo. El producto, el aborto, es hábilmente comercializado y vendido a la mujer en un momento de crisis en su vida. Ante la mujer, el personal de la clínica y los vendedores de abortos deben negar la personalidad del bebé y el dolor causado por ese procedimiento. Cada mujer tiene dos preguntas en la conciencia: ¿Es un bebé?; y ¿Me dolerá mucho? Los abortistas deben responder No. Deben mentir para asegurarse el consentimiento de la mujer y el pago a la clínica. A la mujer se le dice que estamos tratando el producto de la concepción, o un coágulo de sangre. Se le dice que sentirá sólo ligeros calambres, mientras que, en realidad, el aborto es extremadamente doloroso.

- ¿Cuáles eran los métodos de aborto que se usaban en sus clínicas?

En su mayor parte, la industria del aborto dejó de usar los procedimientos salinos y de prostaglandina, debido al número de nacimientos vivos. Un nacimiento vivo significa que usted debe dejar que el bebé muera, o deshacerse de él de una manera repugnante. La mayoría de los abortistas usan el método de dilatación y evacuación, para el segundo y tercer trimestres. El abortista usa largos fórceps para despedazar al bebé dentro del útero de la madre, y para remover los pedazos. Así se evitan los nacimientos vivos y que la mamá pase por la experiencia de un parto. Pero éste es un procedimiento horrible, en el cual el bebé despedazado debe ser reconstruido fuera del útero para asegurarse de que salieron todos los pedazos. Después, los echábamos en el triturador de basura. Algunos músculos de bebés de segundo y tercer trimestre eran tan fuertes que, como el bebé no se iba a triturar, teníamos que tirarlos en recipientes de basura.

- Se supone que el aborto es una experiencia sin riesgo. ¿De qué complicaciones puede usted dar testimonio?

Las complicaciones más comunes son perforaciones o rasgaduras en el útero, y muchas de éstas resultan en histerectomías. El abortista también puede cortar o dañar las vías urinarias, lo cual requiere reparación quirúrgica. Una complicación que rara vez se hace pública es aquella en la que el abortista perfora el útero y saca los intestinos por la vagina, ocasionando la colostomía. Algunas de éstas pueden volverse atrás, pero otras colostomías son para el resto de la vida.

- ¿Cómo esconden al público esas complicaciones?

Se monta a la mujer en un coche (una ambulancia parada fuera de una clínica de abortos es una pésima publicidad) para transportarla a un hospital que proteja al doctor y la reputación de la clínica de abortos. La preocupación no es por la paciente, sino solamente por guardar una reputación intachable. Es necesario cubrir las formas con los familiares de la paciente, que están tratando de lidiar con sus sentimientos de culpabilidad y otras emociones debidas a la

situación, y no quieren enfrentarse a la presión adicional de que se exponga la verdad a través de los medios de comunicación

- *¿Por qué se salió usted del negocio del aborto?*

En 1983, el año en que me fui, me había embolsado aproximadamente 250.000 dólares. Dinero, dinero, dinero: allí era donde estaba mi corazón. Dos cosas entraron en juego al mismo tiempo. Experimenté una profunda transformación religiosa: una conversión; y, casi al mismo tiempo, una cadena televisiva de Dallas denunció los abortos que hacíamos en mi clínica a mujeres que no estaban embarazadas. ¡Todo por dinero! Finalmente, me di cuenta: No estamos ayudando a las mujeres; estamos destruyéndolas, y también a sus hijos. Para entonces, mi transformación se completó, y caí en la cuenta de que no solamente debía abandonar mi participación en la industria del aborto, sino que tenía que ayudar a promover la verdad.

Ilegítimo e ilegal

La propuesta del PSOE de sacar adelante una ley de plazos sobre el aborto –según el anuncio hecho público tras ganar las pasadas elecciones generales– es, digámoslo sin tapujos, la pretensión de legalizar el asesinato de bebés durante los primeros tres meses de gestación, sin tener que responder ante la justicia. De prosperar, ello supondría que en estos primeros meses de vida se haría inoperante el fundamental derecho de todos a la vida (artículo 15 de la Constitución), que obliga al Estado no sólo a su reconocimiento y respeto (deber negativo), sino también a su protección (deber positivo), a través de las leyes y los órganos encargados de aplicarla, tanto en su faceta tutelar como represora ante los atentados a este primordial derecho humano, base de los demás derechos fundamentales.

Pero lo que se propone con la ley de plazos no es más que dar carta de naturaleza jurídica a lo que de facto se viene, lamentablemente, produciendo en España durante todos estos años, desde que se dejó –dentro de un pacto de silencio– de cumplir y hacer cumplir la ley en esta materia, como se ha puesto de manifiesto por el Ministerio de Sanidad y Consumo al hacer públicos, poco antes de las referidas elecciones, unos datos escalofriantes: en 2002 se han matado, en clínicas y centros hospitalarios españoles, 77.125 seres humanos. La cifra se refiere a abortos quirúrgicos declarados, ya que los abortos quirúrgicos no declarados y los producidos por la píldoras del día después, cuya venta y dispensación en las farmacias está autorizada, no se reflejan en las estadísticas.

Antes de continuar con el análisis de estos datos públicos, conviene recordar que el vigente Código Penal tipifica, dentro de los delitos contra la vida humana, el del aborto (artículos 144, 145 y 146) como atentado contra la vida humana dependiente, si bien, desde que se introdujera en 1985, recoge que, en determinados supuestos –por haber sido violadas sus madres, o tener el niño malformaciones, o temerse gravemente por las salud física y psíquica de la madre–, la conducta de ésta y la de quien realiza el aborto o participa en la muerte del ser humano en las entrañas de la madre queda impune.

Pues bien, de estas 77.125 interrupciones voluntarias de embarazo (que es como oficialmente se llama a este permanente y consentido asesinato), el 97% –¡prácticamente la totalidad!– responden, según los datos hechos públicos, a «motivos de salud psíquica de la madre», lo que denota que se usa este motivo como coladero para abortar y no ser investigados los casos fuera de la ley. No nos engañemos: tras este motivo se esconde, en realidad, el aborto libre, en donde la vida del feto carece de protección, y a la que se pone fin tras rellenar un formulario (que normalmente ya está firmado por un facultativo, pendiente sólo de rellenar el campo del nombre de la madre y, en su caso, la fecha del aborto) y pasar la madre, después de haber pagado una ingente cantidad, a la camilla de la muerte. No se podía, claro es, reconocer públicamente otro motivo para abortar. ¿Quién se iba a creer que los abortos de ese año

provienen de 77.125 violaciones denunciadas, o de 77.125 riesgos acreditados de que el feto fuera a nacer con graves taras físicas o psíquicas?

Todo una hipocresía: se tipifica el delito, se comete el delito y no se actúa. Durante 2002 (año al que se refiere la estadística) no se ha incoado en los juzgados españoles ninguna causa por delito de aborto. Y desde que, en 1985, se despenalizara el aborto para los tres supuestos excepcionales –y al amparo de esta hipotética afectación grave a la salud de la madre– en España se ha terminado con la vida de más de 700.000 seres humanos inocentes sin que se haya juzgado ni castigado a nadie de los que están delinquiendo. No se les mata con dinamita; ni se les mata en silla eléctrica. Una solución salina les hace revolverse y voltearse hasta que, pasados unos minutos de muerte lenta y dolorosa, deja de latir su corazón. Otras veces, se les succiona, aplasta y ahoga hasta que dejan de moverse. El niño, deformado y quemado, va directamente al cubo de la basura. A veces, ahí, entre compresas y plásticos, da sus últimos coletazos antes de morir.

Que este clamor por una mayor justicia, que esta repulsa a tanta violencia y muerte de inocentes –que tan recientemente, como consecuencia del los atentados del 11-M, se han puesto de manifiesto– se haga patente en el freno de esta sangría, que se produce todos los días en cantidades terroríficas (a juzgar por las estadísticas oficiales, en 2002 se mataron a una media de 211 bebes al día).

El Padrino

En el bautizo de su primer hijo, en una ceremonia donde el gregoriano envuelve la blancura y la inocencia del recién nacido, Al Pacino se convierte en El Padrino. Ha dado orden de asesinar a los capos de la mafia americana, y todos, a la hora del bautizo –quizá a las cinco de la tarde–, son ametrallados y mueren en una marea de sangre que se mezcla visualmente con el agua sobre la cabeza de la criatura. Impresionante escenografía, con un joven mafioso sirviendo la venganza más fría que nunca. En el bautizo de Zapatero como Presidente del Gobierno, es el propio sucesor de Aznar quien nos recuerda a El Padrino: mientras promete gobernar con humildad y diálogo, en una España conmocionada por 110 kilos de dinamita y 200 muertos, decide permitir el aborto libre hasta las 14 semanas.

Hay quien piensa que un embrión es un trozo informe de carne, pero cualquier estudiante de Medicina estudia en la asignatura de Embriología algo muy distinto. Sabe que el minúsculo embrión de un mes mide cuatro milímetros, que su corazón late desde hace una semana, y que sus brazos, piernas, cerebro y cabeza ya están esbozados. A los dos meses de edad mide tres centímetros de la cabeza a las posaderas; cabría en una cáscara de nuez, y dentro de una mano cerrada sería invisible. Sin embargo, está casi acabado. Con una lupa podríamos ver sus huellas digitales, y una gitana podría leer la palma de su mano y echarle la buenaventura. Como ha dicho un catedrático de Genética de La Sorbona, Pulgarcito existe realmente: el hombre más pequeño que el dedo pulgar no es una leyenda, pues lo hemos sido cada uno de nosotros.

El nuevo PSOE salido de las urnas y de las bombas quiere permitir el aborto hasta los tres meses largos. A esas alturas de la gestación, el embrión gira la cabeza, bizquea, frunce las cejas, cierra los puños, aprieta los labios, sonríe, abre la boca y toma de vez en cuando un trago de líquido amniótico. A veces, para ir cogiendo buena forma, nada vigorosamente en su refugio transparente. Antes de abortar, toda muchacha debería ver la ecografía de esa deliciosa criatura. Así sabría realmente lo que hace, porque sabría lo que deshace. Y eso sería cumplir uno de los requisitos de la Medicina avanzada: el consentimiento informado.

Zapatero nos presenta la próxima ley como una conquista de la libertad, y alega que «ha llegado la hora de una visión laica, en la que nadie impone sus creencias ni en la escuela, ni en

la investigación, ni en ningún ámbito de la sociedad». Pienso que debería ser el primero en aplicarse sus palabras, porque al permitir el aborto nos quiere imponer su propia creencia: que un embrión no es un ser humano, que es un trozo de carne sin ningún valor; triste creencia, además de equivocada, pues va –como acabamos de ver– contra la evidencia científica. La masacre de Madrid nos parece doblemente repugnante por el desvalimiento de sus víctimas, pero el aborto es algo más: un atentado contra la inocencia misma.

Quien se atreve a decidir sobre la vida de un embrión debe saber que está decidiendo sobre el niño o la muchacha que están ahí, despertándose. Un enfermo en coma profundo o bajo anestesia total no piensa, no siente ni padece, pero seguimos respetando su vida porque esperamos que despierte. De igual manera, pretender que el sueño del no nacido no es el sueño de un ser humano es un error de método. Porque, si no nos bastan la genética y la embriología modernas, nos bastaría esperar un poco para comprobar, por riguroso método experimental, que ese embrión se convierte en uno de nosotros. No ocurriría nada igual si hubiéramos esperado tal acontecimiento a partir de un tumor, o incluso de un chimpancé.

Aborto y el 11-M

Casi veinte años transcurridos desde su introducción por primera vez en el Derecho español, parece que han convencido al PSOE de que la sociedad española está lo suficientemente adormecida y anestesiada en este punto, para proclamar como medida urgente del nuevo Gobierno la implantación del aborto libre durante los tres primeros meses del embarazo. Pero, ¿es posible, legalmente, hacerlo? Es obvio que el valor constitucional de la vida humana no se respeta si cualquiera puede eliminarla impunemente durante los primeros tres meses de gestación. Pero, al margen de las consideraciones de matemática parlamentaria, nos parece que podrían tenerse en cuenta otras de mayor calado, que guardan relación con la nueva sensibilidad de la sociedad española ante las muertes por causa de la guerra y la masacre del 11-M.

De entrada, hay que proclamar que, con aquella propuesta, se trata de imponer a una parte importante de la sociedad española una legislación que hiere la fibra más sensible de las conciencias. Porque, ¿qué es un aborto?; me parece que la mayoría convendría en que la llamada interrupción legal del embarazo es la muerte de un ser humano; no es una parada momentánea de la vida que al poco cabría reanudar, es el cese definitivo de un proceso vital que conduciría naturalmente al nacimiento; se impide así entrar en este mundo a un ser humano que, por ejemplo, podría llegar a ser un Premio Nobel, o el descubridor de una vacuna contra el cáncer, o el Secretario General del PSOE, o, simplemente, un honrado trabajador y padre de familia, puntual cumplidor de sus obligaciones. Es una muerte radicalmente injusta, pues el nasciturus nada ha hecho por merecerla. Es una muerte que no ha decretado hipotéticamente un tribunal después de un proceso con plenas garantías legales, sino que ha sido decidida privadamente con la complicidad de otras autoridades y profesionales. Es una muerte absolutamente cruenta, con derramamiento de sangre y descoyuntamiento de miembros, infligiendo a la víctima atroces dolores y sufrimientos. Si varios millones de españoles se manifestaron en toda España contra la masacre del 11-M, un simple cálculo nos hace ver que, en el año 2002, en España se produjeron cada día un número de abortos semejante al total de las víctimas de la masacre de Madrid. En veinte años hemos podido acercarnos ya al millón de abortos legales.

Guardando las debidas distancias, entre la hecatombe del 11-M y lo que a diario ocurre en cualquier clínica abortista hay una razón de analogía, y muchos ciudadanos no han reparado en ella, teniendo derecho a ser informados de la verdad. En ambas hay muchos seres humanos muertos de modo violento, contra su voluntad; hoy se sabe con certeza que el feto huye ante el instrumento agresor y expresa inmediatamente gestos de miedo y terror; no hay aborto aséptico ni indoloro, y al final de la jornada los cubos de la basura de aquellas clínicas deben ser

vaciados de los miembros humanos despedazados, que son fruto de lo que no puede menos que calificarse de verdadera masacre. Cuantitativamente, el mayor número está, sin duda, del lado de los abortos legales; la diferencia de las víctimas en cuanto a su tamaño no puede modificar la valoración final.

¿Por qué no filmar documentales con lo que, a diario, ocurre en las clínicas abortistas, con fines de información general? Hora es de dar a conocer los hechos abortistas en su realidad cruda, para formar una opinión libre y, en su momento, expresarla públicamente. Los lemas No a la guerra y No al terrorismo se acompañarían así, por parte de muchos ciudadanos informados, con el ¡No al aborto!; por lógica elemental.

Víctimas del aborto

La Asociación de Víctimas del Aborto (AVA) desea recuperar la memoria de los más de 200 ciudadanos españoles que mueren cada día víctimas del aborto, y atender y acoger a las mujeres que han realizado este acto y se han sentido víctimas de la falta de apoyo social, económico y de información. Entre los primeros objetivos de AVA se encuentran:

- Recuperar la memoria de las víctimas, recordarlos asiduamente en actos públicos civiles y religiosos, levantarles monumentos y pedir que se incluyan en las estadísticas oficiales de población española.

- Enterrarlos dignamente y no consentir que sean objeto de uso comercial o de investigación.

- Compensar a las familias víctimas del aborto, del provocado y del causado por imprudencia médica, haciendo oír su voz en los procesos administrativos y en las vistas judiciales pertinentes.

DROGA EN DISCOTECAS PARA NIÑOS

LA MEDIA DE EDAD EN EL INICIO AL CONSUMO DE PASTILLAS ES A LOS 15 AÑOS.

Según un estudio del Plan Nacional sobre Drogas (PND), la media de edad en el inicio del consumo de pastillas es de 15,6 años. Y más del 3% de los adolescentes ha tomado alguna en el último mes. Una reportera de una revista, con aspecto de jovencita, compró en varios de ellos pastillas y observó cómo el consumo de todo tipo de drogas es habitual entre las seis de la tarde y las diez de la noche ante la indiferencia de los dueños del negocio. Los padres ignoran que sus hijos se divierten como adultos

"¿Cuál prefieres? Mitsubishi, Smile, Piolín, la del Corazón...". El que formula la pregunta gasta pantalón vaquero, camiseta azul bien ajustada, kilos de gomina en el pelo y no más de 15 años. Vacilo un instante, enarco las cejas y le suelto: «No sé, la Mitsubishi está bien». «Vale, genial», resume rápidamente sin dejar de dar saltos histéricos y con una pésima dicción. Su mano comienza a revolver en el bolsillo. A continuación, me muestra una bolsa transparente con unas diminutas pastillas. Podrían pasar perfectamente por aspirinas, pero se trata de éxtasis.

La conversación con el joven camello se desarrolla en mitad de la pista de baile de una discoteca madrileña. La escena no sorprendería si fuese a las cuatro de la mañana y el camello tuviera 30 años. Pero son las seis de la tarde y tiene 15. Nos rodean decenas de adolescentes que, al ritmo de una machacona y altísima música techno, no paran de dar botes. Estamos en una de tantas sesiones 'light' de cualquier discoteca española para chavales de entre 14 y 17 años. Se trata de pases de tarde - de 17.30 a 22.00 horas- en las que la venta de alcohol y tabaco supuestamente está prohibida.

Coladero

Otra cosa son las primaveras reales de los clientes. La táctica de «yo, que tengo 11, paso con el carné de una amiga, que ya tiene 14» es muy socorrida entre los habituales. Una alicantina de 13 años lo corrobora: «Me pidieron el carné y les conté que no lo llevaba. El portero dijo: ´Pos va a pasar por tener esas berzas´». En mi caso, bastó con mi aspecto aniñado e ir acompañada de dos chicas de 16 años.

Continuamos con la historia del chaval de azul. El acercamiento se había iniciado unos instantes antes. Mirada extraviada, ojos saltones y enrojecidos y baile frenético son las señas que le identifican como posible propietario de éxtasis. También una intensa transpiración, comprensible teniendo en cuenta que no ha parado de bailar y que en la disco apenas hay espacio para moverse. Sus únicas pausas han sido para acercarse al baño en busca de algo de agua que le alivie la sensación de deshidratación y los golpes de calor propios del consumo de pastis. Le pregunto: «¿Sabes quién pasa por aquí?». Me responde sonriendo: «Yo mismo».

Después, el precio: cinco euros la pastilla. Si compras varias, te hacen ofertas. Ejemplo: cinco piolines o fantasmitas por 20 euros. Baratas en comparación con el precio de la entrada: ocho euros sin flyer (´pase´ en el argot juvenil) por dos refrescos, y seis con él.

Ningún empleado de Seguridad hace acto de presencia. «Muchos pasan de meterse en líos porque si se ponen a echar, largan a más de la mitad», comenta una incondicional de la fiesta. [Jurídicamente, los responsables de las discotecas son responsables de la seguridad de los menores en su interior, incluida la sanitaria. Los expertos reconocen que no hay ningún control sobre lo que pasa dentro de estos locales].

Nadie nos mira extrañados. En realidad, creo que muchos ni siquiera son capaces de vernos. Ninguno se escandaliza. Hay demasiada gente. Además, es un ritual al que el resto de juerguistas está acostumbrado. Guardo la rula en el bolso. Es una Mitsubishi ocho y medio, «muy buena, ¿eh?», me avisa el crío, que sigue bailando. Lo confirma una de mis acompañantes: «Sí, es muy buena, una de las mejores».

También me da la lista de las que están más en boga: Fido Dido, Snoopy, Love, el fantasmita, el conejito de Play Boy, el Picapiedra, las Roll-Royce... El apodo varía en función del logotipo. Los dibujos animados y las marcas de coches son las que más les atraen.«Va por modas. A los chicos les da más por los coches, pero las de los muñecos son muy chulas. Lo que está claro es que el que quiere comérselas no hace ascos. Muchas veces ni las ve del pedo que lleva...», cuenta un adolescente de 16 años. [Según la UNAD -el mayor colectivo que trabaja atendiendo toxicomános- el número de menores consumidores de esta droga se duplica cada año].

Mi mirada se dirige ahora hacia sus dos amigas. Es inevitable. Las chicas representan una minoría en la pista, pero su sugerente y escasa vestimenta hace que se les preste atención. Minifalda blanca, diminuto top y visible sujetador con estampado de leopardo es el modelo que luce una. Los calentadores en las piernas no pueden faltar. La otra: pantalón vaquero ajustado y top rojo. Imposible adivinar la cantidad de maquillaje que llevan. Vamos, ninguna diferencia con las go-gós que se contonean medio desnudas en las tarimas.

Junto a la pareja bota un grupo de chavales, igual o más exaltados que mi camello. A uno de ellos se acerca un joven de unos 18 años con el pelo muy corto, flequillo en punta y cazadora negra. Me fijo porque llevarla debe resultar insoportable dada la elevada temperatura. Pero no es el único con este atuendo.

Alba, una chica de 17 años de Alcorcón (Madrid), me habla de los traficantes: «Hay chicos que consumen pastillas y también compran para sacarse pelas aparte de la paga. A sus padres les dicen que se la gastan en el burger. He visto a niñatos de hasta 13 años haciéndolo. Luego están los mayores, que a lo mejor no consumen, pero se dedican a ir a las discos vendiendo». [Según un estudio del Plan Nacional sobre Drogas (PND), la media de edad en el inicio del consumo de pastillas es de 15,6 años. Y más del 3% de los adolescentes ha tomado alguna en el último mes].

«Tengo Coca»

Algunas de estas sesiones están vetadas a camellos a los que han pillado in fraganti. En otras, ha sido la propia policía la que les ha sorprendido, provocando su cierre provisional. Pasado el tiempo, reaparecen. También son los empleados los que hacen la vista gorda. «He visto cómo los propios disc jockey iban al baño entre canción y canción para meterse una raya. A mí me han dicho: ´oye, vente, que tengo coca´», asegura una rubia de 15 años e insinuante tanga rojo en el aseo.

En el baño de otro local, tres menores de edad comentan su colocón. «Tía, ¡qué pedo llevo! Mucho mejor que el de Nochevieja; nada que ver; ¡como me vea mi madre...!», balbucea una tambaleándose. Una segunda, que no para de reírse, le ofrece una especie de porro cuyo contenido desconoce. Mientras, intenta retocarse los labios. «No es un canuto porque no huele tan fuerte; nos lo han pasado unos amigos, pero yo creo que le han echado pastillas o coca porque sabe raro», explica la tercera tras dar la última calada. [Según el PND, el 4,7% de los jóvenes reconoce que probó la cocaína antes de los 14 años]. Sara, habitual de la fiesta, cuenta que en una vio cómo varias niñas bebían agua de la taza del water porque no salía del grifo. «Era increíble; estaban pasadísimas y se empujaban unas a otras para beber del water, lleno de mierda. ¡Asqueroso!», relata.

Salgo del aseo y en la barandilla lateral observo a un par de sospechosos. Traducción: con pinta de malotes o flipaos, como diría cualquier quinceañero. Le pregunto a uno si vende y me contesta: «Lo siento». Sigo bailando. Al momento, me dan un toque en la espalda. «Oye, yo no, pero mi amigo sí pasa». Me dirijo a él. «Se me han acabado». La jornada le ha ido muy bien.

Y la primera pregunta es: ¿se consume tanto éxtasis en estas sesiones? «Sí, muchísimo, porque es muy fácil. Basta ir preguntando. A mí me han llegado a regalar pastillas para que me aficione», relata una discotequera. La segunda cuestión: ¿y alcohol? La opción para los que quieren consumirlo es introducir una petaca o una botellita con alcohol en el bolso, en el abrigo o calcetín. No les registran. Yo misma colé una pequeña botella con ron en una de estas sesiones. También fui testigo de cómo un portero sacaba a una cría de unos 14 años por portar una botellita de whisky. Mientras, a escasos metros, otro niño era sacado de la sala para que vomitara. Existen más argucias: hacer botellón antes de entrar. ¿Cómo consiguen la bebida si son menores? «La compra un amigo y si no en los chinos, que no te piden carné», dice Pablo, 15 años. Una de las ventajas de esta enriquecedora inmigración...

Un último interrogante: ¿Saben lo que se meten? «¡Qué va! Además, cuanto más pequeños, más locuras hacen como mezclar alcohol y pastillas o tomarse 10 de golpe. He visto hacerlo a amigos, que luego no me reconocían porque ni sabían dónde estaban. También son más inocentes y les timan con el precio o lo que compran», asegura Alba, desde la pista de baile.

[Según la UNAD, la media de consumo de pastillas en una noche entre los menores de edad es de 4,5.].

Zombies

Son las 22.00 horas. Las luces se encienden. Es el anuncio del final de la sesión. El público va saliendo a la calle. Una pareja de padres aguarda a su retoño. Otras lo hacen en el coche. Una niña llora desesperada porque le han robado el bolso. Alejados, dos críos se gritan. «Se habrán tomado mil pastillas. Algunos no pueden ni hablar porque se les tuerce la boca y la mayoría se pone agresivo y busca bulla», explica una de mis contactos.

Hay quien se encamina hacia el autobús. Otros buscan, agobiados, un taxi. Dudo de que muchos den con el camino correcto. Es tarde, y papá y mamá esperan viendo la tele. También dudo de que sepan lo que su niño ha hecho esta tarde. ¿Alguna forma de disimular? «Pocas, meterte en la cama nada más llegar. También depende de lo que tomes. Una o dos rulas no se nota, pero con siete o 10 no hay forma de disimular», añade. [La tercera parte de los consumidores de pastillas reconoce tener problemas para dormir].

La resaca continúa por la mañana. «Vegetal» es el calificativo con el que la experta describe el estado del día siguiente. ¿Y el partido de fútbol con los amiguetes del domingo? ¿Y la comida en casa de los abuelos? ¿Y estudiar para el examen del martes? «Da gracias de que puedas levantarte de la cama y comer algo», concluye. Y, mientras, los papás pensando qué tendría aquella dichosa hamburguesa o las palomitas del cine para que su retoño tenga esa cara...

Tres pastillas y un intento de suicidio

Ana, 13 años, estuvo a punto de tirarse por la ventana un domingo por la mañana. Su hermana mayor la encontró subida en la barandilla hablando sola. Tenía el ceño fruncido, los ojos abiertos como platos, el pelo revuelto. La cogió por el pie momentos antes de dar el salto definitivo. La gritó, la abrazó y sintió que no era ella. «Decía cosas inconexas, que la vida no tenía sentido, que este mundo es una mierda y que nada valía la pena», recuerda su hermana en su narración al periodista. Lo primero que se le pasó por la cabeza es que Ana había tenido un desengaño amoroso. Luego pensó en unas malas notas. Por fin cayó en la cuenta: «¿Qué te has metido?», le preguntó de sopetón. «Ayer, en la disco -una light, en el barrio madrileño de Chamartín- me tomé tres pastis. Un chaval moreno, muy guapo, me las ofreció. Me dio un morreo en medio de la pista y me metió una en la boca con su lengua. Al cabo de un rato hizo lo mismo. A la tercera no me pude negar. ¡Me gustó tanto...!» Su padre la estaba esperando a la puerta, a las 22.30 de la noche, como tantos otros sábados. No notó nada especial. Ana se montó en el coche. Respondió con un seco «bien» cuando papá le pregunto «qué tal». No habló más en los 10 minutos que duró el viaje a casa.

Cuando llegó se encerró en su habitación y sólo cenó un yoghurt y un poco de fruta, lo habitual en una adolescente un poco gordita que no quiere engordar. Nadie notó que su mandíbula estaba desencajada y que su mirada era fija como la de un muerto. Sus padres se quedaron bloqueados al enterarse de la noticia. Su pequeña Ana, la reina de la casa, la más inocente, drogada, suicida... «¿En qué nos hemos equivocado?», se lamentaban al día siguiente ante el terapeuta al que acudieron en busca de ayuda. «En estos casos el padre tiene que ser algo más que el chófer de sus hijos», asegura el psiquiatra y experto en drogas José Cabrera. «Es importante mantener un diálogo largo -15 minutos- con el hijo para detectar un posible problema. Porque estas pastillas pueden desencadenar patologías mentales graves en personas predispuestas. Son bombas para un cerebro joven».

LA BANCA DUEÑA DE LA DEMOCRACIA

El Tribunal de Cuentas ha denunciado repetidamente a los partidos por condonación ilegal de deudas. La historia negra de los números rojos que las formaciones políticas han dejado en los bancos está secretamente guardada en la caja fuerte de los presidentes de las entidades financieras. Nunca se han considerado como una pérdida sino como una inversión negociada de cúpula a cúpula. La banca ha condonado en tres años (1997-1999) deudas de los partidos por importe de 19,1 millones de euros y ha tolerado el impago de créditos (26 millones de euros sólo en 1999).

Los préstamos y créditos que otorgan bancos y cajas de ahorros a los partidos políticos, ni son préstamos ni son créditos ya que estos al no pagarse pueden considerarse regalos, eso sí, envueltos en papel de póliza cubriendo una aparente operación financiera. Esto es lo que puede desprenderse de los informes emitidos por el Tribunal de Cuentas.

En el informe sobre el ejercicio de 1994 el máximo órgano fiscalizador del Estado denunciaba, como procedimiento al margen de la ley, las condonaciones de deuda que los partidos políticos obtienen de las entidades financieras. Es más de lo mismo, en el anterior informe del Tribunal de Cuentas sobre la financiación de los partidos políticos entre 1990 y 1992, se desprende que las instituciones financieras condonan de forma casi regular las dudas de los partidos políticos.

La parafernalía que se sigue en esta clase de operaciones consiste en que los partidos políticos ofrecen como garantía para la devolución de la cantidad prestada la subvención que reciben del Estado. Cuando éstos las cobran, no quedan vinculadas de forma irrevocable al pago de los créditos, por lo que con esta vía de salida la garantía desaparece. En lo que menos piensan las entidades financieras es en ejecutar las deudas, al considerar a los partidos políticos como «clientes especiales».

A pesar de esta condonación sistemática, en 1994 los partidos debían casi 15.000 millones de pesetas a los bancos y cajas de ahorro. A la cabeza de este ranking de morosos con privilegio está el PSOE, que debe a las entidades financieras más de 10.000 millones de pesetas. A distancia le sigue el PP con 1.933 millones, el PNV con 1.341, Izquierda Unida con 697, y Convergencia Democrática de Cataluña con 421. Estas no son más que cifras oficiales, las que pueden figurar bajo cuerda nadie las conoce.

Para los bancos y cajas de ahorros, los «clientes especiales» son rentables. No cobrarán en dinero sus deudas sino en adjudicaciones de obras para sus empresas de construcción, en resoluciones parlamentarias o en el más variopinto de los sistemas.

La Gran Banca: el padrino de las formaciones políticas

El máximo órgano fiscalizador del Estado ha denunciado repetidamente a los partidos políticos que de forma alegal consigan que las entidades Financieras condonen sus deudas. La práctica es generalizada y afecta a los principales partidos políticos. Ha sido el propio tribunal que ha instado al Congreso a que esta condonación pueda tener cobertura en una futura ley de financiación de los partidos políticos, resolviendo así una situación alegal al carecer de regulación. Ninguno de los partidos políticos parece tener la más mínima preocupación por esta cuestión, lo alegal se ha instalado. Se da por bueno que sean los bancos y las cajas de ahorros los que sostengan financieramente las formaciones políticas.

Esta situación se viene dando desde los primeros momentos de la transición democrática. Fueron ya los banqueros de la anterior a generación, que entre dimes y diretes, establecieron el sistema que hasta hoy perdura.

Apostar por el caballo ganador ha sido el gran reto de los grandes de la banca. Los políticos de esta corrupta democracia necesitan imperiosamente dinero para sus campañas políticas. Para conseguir el poder político se necesita el poder económico, y esta premisa indispensable está en manos de los patricios de la banca. El dilema para la banca es acertar el caballo ganador entre aquellos que postulan por una política acorde con los intereses del capital. Las formaciones de izquierda radical se llevan las migajas del pastel y las Populistas o Nacionalrevolucionarias ni siquiera las reciben...

El pastel se reserva a las formaciones del Itema. La estrategia empleada por la gran banca respecto a los créditos con las formaciones políticas, ha sido la de nadar y guarda la ropa. El apostar por aquella formación política que en teoría tiene las mayores posibilidades de acceder al poder, en una apuesta conservadora no tenía por que irritar a otras formaciones con menos posibilidades. Después del hoy viene el mañana. Pero esta política conservadora tiene un límite de apuesta. Manuel Fraga y Coalición Popular llegaron a este límite.

El hecho más singular, y a la vez poco destacado de la estrategia promovida por la gran banca fue el abandono de Manuel Fraga y la apuesta por Miguel Roca. La gran banca española llegó al convencimiento de que Manuel Fraga jamás conseguiría ganar unas elecciones y buscó otra alternativa que se concretó en Miguel Roca.

Para los siete grandes de la banca en aquellos momentos «Coalición Popular" es un pozo sin fondo, se lo traga todo», este era el referente de la banca respecto a las posibilidades de Fraga. No todos los patricios de la banca pensaban al unísono. Pablo Garnica, de Banesto, siempre fue de los partidarios de Fraga. Junto a Garnica apoyaban a Fraga, Emilio Botín, distanciándose de la postura de su padre. La opción Fraga fue perdiendo fuelle a pesar de las rabietas del político que llegaba amenazar «si no me das este dinero, te pondré en la lista negra».

A través de la cuantía fijada en créditos, la gran banca marcaba sus preferencias. La verdadera preocupación de los banqueros era que una segunda legislatura de los socialistas con mayoría absoluta marcara la pauta de una socialización descontrolada. La primera legislatura socialista era tenida como un mal necesario. Los socialistas habían asumido el papel de la reconversión industrial, y sí hubiera estado impulsada por una formación de derechas habría sido imposible de aplicarla. Pero una vez resuelta esta labor de limpieza y recomposición económica, la opción socialista no era la más apreciada por la gran banca.

La apuesta para debilitar las opciones socialistas se concretó en el Partido Reformista Democrático. Colocando a Miguel Roca como líder, oficialmente le otorgaron créditos por 600 millones de pesetas. Pero en realidad fueron muchos más, cerca de 4.000 millones de pesetas, algo nunca visto comparado con los préstamos a las otras formaciones políticas, 1.600 millones al PSOE, a Coalición Popular 1.200, al Centro Democrático Social de Adolfo Suárez, 150 millones negándole el pan y la sal, a la Izquierda Unida de Santiago Carrillo 100 miliones. Por cierto fue el Banco Popular el primero de los bancos que en 1977 otorgó un crédito a la formación comunista. La Operación Roca fue un fiasco, el Partido Reformista Democrático no obtuvo ni un solo escaño. El ojo clínico de la banca quedó como el clásico de los piratas, con parche Alfonso Escamez del Central, y Carlos March fueron unos de los mayores promotores de la opción Roca.

Historia Negra y Oculta.

La historia negra de los números rojos que las formaciones políticas han dejado en los bancos está secretamente guardada en la caja fuerte de los presidentes de las entidades financieras. Nunca se han considerado como una pérdida sino como una inversión negociada de cúpula a cúpula. La estrategia del éxito para el sanedrín de la banca consistió en desactivar el «aquel me da más que tu» verdadero Talón de Aquiles para perder amistades. La solución fue que los

créditos a los partidos políticos se sindicaran entre un pool de los siete grandes bancos: Banesto, Central Hispano, Bilbao, Vizcaya, Santander y Popular. A estos bancos se añadían los cinco medianos March, Sabadell, Zaragozano, Herrero y Pastor.

La idea triunfó, el objetivo era que la banca, como grupo, de manera corporativa e institucional, repartiera el dinero para las elecciones, sin que ninguna entidad tuviera que implicarse individualmente. Se encomendó a Rafael Termes, presidente de la Asociación Española de Banca Privada (AEB) el llevar adelante las negociaciones con los partidos políticos. La actuación de Termes quedaba circunscrita a la instrumentalización de las operaciones crediticias, era el sanedrín de los siete grandes los que marcaban la pauta.

Informaciones del último informe del Tribunal de Cuentas (Agosto de 2002) referentes al ejercicio de 1999 sobre la deuda de los partidos políticos

La banca ha condonado en tres años (1997-1999) deudas de los partidos por importe de 19,1 millones de euros y ha tolerado el impago de créditos (26 millones de euros sólo en 1999).

El Tribunal de cuentas denuncia en sus tres últimos informes este trato de favor a las formaciones políticas, y subraya que las condonaciones "una aportación extraordinaria no prevista en la ley, que debe prohibirse o autorizarse expresamente". Tal creciente endeudamiento y morosidad de los paridos se produjo a pesar de que en esos tres años sumaron 448 millones en subvenciones públicas.

DEUDA CONDONADA (en euros) Datos del Tribunal de Cuentas

ERC……. 843.821 (en 1999), …....164.526 (en 1998)
PNV……...1.530.778 (en 1999)
PAR…….873.144 (en 1998)
PSOE……5.865.576 (en 1998)

LA DEUDA PENDIENTE CON LA BANCA sobre el ejercicio de 1999

(Datos hechos públicos en el 2002 en euros)

BNG ..... 1.079.204 euros	CC 516.057
CDC 8.625.243	CiU 4.160.512
ERC 5.617.271	EA 3.920.770
IC 1.819.797	IU 9.795.291
PAR 1.596.398	PCE 826.345
PASOC ... Sin datos	PNV 14.182.613
PP 15.772.186	PSOE 56.454.111
PSC ... 19.545.189	UDC 4.457.755
UV 145.741	UPN .... Sin datos

EL SOCIALISTA TRILATERALISTA, PASCUAL MARAGALL: EL FUNCIONARIO QUE MÁS GANA EN ESPAÑA.

El socialista y miembro de la Comisión Trilateral, Pascual Maragall, es el funcionario que más gana en España. La retribución es de 147.958 euros brutos al año. Un 80 % superior al del presidente del Gobierno Español. Uno de las hechos más escandalosos son los sueldos fijados para los tres hermanos de Maragall, Carod-Rovira y Joaquín Nadal...

El socialista y miembro de la Comisión Trilateral, Pascual Maragall, es el funcionario que más gana en España. El sueldo del presidente de la Generalitat mantiene la misma retribución de Jordi Pujol para 2004 que se establece en 147.958 euros brutos al año. Por su parte, los consellers cobrarán 111.526 euros. Los altos cargos de cada conselleria como secretarios generales y sectoriales cobrarán 81.703 euros brutos al año, mientras que los directores generales tendrán un sueldo bruto de 76.648 euros.

Situación específica tienen el secretario general de la Presidencia, Ramón García-Bragado, y el secretario del Gobierno, Ernest Maragall, que cobrarán, al igual que el director del gabinete jurídico, 110.487 euros brutos al año.

El sueldo de Maragall es un 80 % superior al del presidente del Gobierno Español. Pero una de las hechos más escandalosos son los sueldos fijados para los tres hermanos de Maragall, Carod-Rovira y Joaquín Nadal. Estos señores se dicen de izquierda pero si tuvieran vergüenza empezarían bajándose el sueldo. Todo parecido con el socialismo construido a base de solidaridad y honradez es pura ficción. Recordemos el slogan del PSOE: "" Cien años de honradez ".

El conseller nombró su hermano Apel .les Carod Rovira Director General con un sueldo de 72.000 euros anuales, pero además ha decidido elevar el rango de su hermano nombrándole Secretario General de la consellería en cap y cobrará 40.000 euros más con lo cual el sueldo final es nada menos que de 112.000 euros anuales(18.666.666 de ptas.)

También el primer acuerdo que tomó el nuevo gobierno fue el de nombrar al hermano del Presidente de la Gerenalitat, Ernest Maragall, secretario del Gobierno. Y posteriormente así nombró a Manal Nadal hermano del portavoz del gobierno, como Director General de Movilidad, que naturalmente también cobrarán cada uno sus 112.000 euros. Nada menos que 4 millones de pesetas más que el Presidente del Gobierno español. Puyol recibió fuertes críticas por nombrar a su hijo, a los 17 años de estar en el poder, en el mismo cargo que ahora tiene el hermano de Carod-Rovira.

Estos hechos demuestran que el "socialismo" actual se sirve de la política , no sirve a pueblo. Todavía no hemos oído una voz crítica en la izquierda oficial, que denuncie estos sueldos escandalosos.... Los hechos demuestran que estos republicanos ultraizquierdistas han traicionado al IDEAL de JUSTICIA y SOLIDARIDAD con los pobres de la Tierra por el que dicen luchar y lo que procuran es vivir a costa de ellos...

www.krisis.info

Otro punto de vista de la actualidad

DE DRESDEN A BAGDAD:

58 AÑOS DE "ATERRAMIENTO Y ESPANTO"

"Si nos fuerzan a ir a la guerra, lucharemos por una causa justa y con medios justos, haciendo todo lo que esté en nuestra mano para proteger a los inocentes."

--George W. Bush, en su discurso sobre el Estado de la Nación el 28 de enero de 2003

El Pentágono reveló semanas antes del inicio de los bombardeos contra Irak su plan para el primer día del inevitable bombardeo de saturación sobre Irak. El "Día del Bombardeo Aéreo" (o "Día A") los Estados Unidos y Gran Bretaña lanzarían entre 300 y 400 misiles de crucero sobre Irak. Según James Ridgeway, del Village Voice, "estos son más misiles que los que se lanzaron durante los 40 días de la guerra del Golfo en 1991".

El segundo día se lanzarían otros 400 misiles. Un estratega del Pentágono explicó a CBS News que se trataría de algo "de una envergadura nunca contemplada hasta ahora [...] no habrá un lugar seguro en toda la ciudad de Bagdad." En términos militares, el plan se conoce como "Shock And Awe" (algo así como "Horrorizar y Sobrecoger" o "Aterrar y Espantar"). El objetivo es aniquilar toda voluntad de resistencia en el enemigo. Según el estratega militar Harlan Ullman, el efecto del ataque planificado será "más bien como el de las armas nucleares en Hiroshima". El día del bombardeo aéreo "se desmantelaría la ciudad", sería destruido el sistema de abastecimiento de agua y electricidad de Bagdad, y los iraquíes quedarían "física, emotiva y psicológicamente exhaustos".

"Lo que Bush proponía", dijo Ridgeway, "no son daños colaterales, sino un nivel de destrucción civil sin precedentes desde la segunda guerra mundial, con decenas de miles de muertes civiles deliberadamente planeadas".

Este instinto sanguinario no es exclusivo de Bush. Él es simplemente el representante más reciente de una larga lista de hombres "humanitarios" dispuestos a masacrar a la población en nombre de la democracia. Ahora que ha pasado el 13 de febrero, 58 aniversario del bombardeo angloamericano de Dresden, podemos hablar de un posible regreso al futuro.

Marshal Arthur Harris, director del mando de bombardeos inglés, decidió abandonar la ilusión de los bombardeos "quirúrgicos". Harris (apodado "Bomber") adquirió de su insidioso maestro, Winston Churchill, un dominio completo del arte del crimen de guerra.

En 1919, la Royal Air Force pidió permiso a Churchill para utilizar armas químicas "contra árabes recalcitrantes, a modo de experimento". Churchill, que por entonces era secretario de estado del gabinete de guerra, dio su autorización sin tardanza. "Estoy completamente a favor del uso de gas venenoso contra tribus incivilizadas", explicó. Y Bomber Harris, que en 1919 era un prometedor oficial del ejército del aire, se mostró de acuerdo: "Ahora [los árabes y los kurdos] se van a enterar de lo que es un buen bombardeo, en términos de víctimas y daños."

Harris y Churchill se asociaron de nuevo unos 25 años más tarde, en la Segunda Guerra Mundial, para ejecutar una implacable campaña de bombardeos aterradores por la cual ninguno de los dos se disculpó jamás ni mostró el más mínimo pesar. "Ahora todo el mundo lo hace", comentaba Churchill en referencia a la matanza deliberada de civiles. "Es simplemente una cuestión de moda; como los vestidos, que en ciertas épocas se llevan cortos, en otras largos." La actitud de Harris tuvo su más precisa expresión cuando, en la última etapa de la guerra, un policía de tráfico lo paró por exceso de velocidad. "Podría haber matado a alguien", le dijo el

policía en tono recriminatorio. A lo cual Bomber Harris respondió: "Muchacho, yo mato a miles de personas todas las noches".

Respecto a los estadounidenses, que en Europa actuaban bajo órdenes directas del Presidente Roosevelt, inicialmente los bombardeos siguieron una política, ligeramente más humana, de ataques diurnos de precisión. A diferencia de sus colegas británicos, los estadounidenses venían desprovistos de recuerdos de la Luftwaffe atacando Londres, con lo cual no tenían un deseo tan desbocado de asesinar en masa, y en consecuencia tardaron un poco más en apuntarse a la política de bombardear sistemáticamente objetivos civiles.

Los riesgos de los bombardeos diurnos no se veían compensados por su precisión, ya que sólo el 50% de las bombas estadounidenses caía en un radio de un cuarto de milla de su objetivo. Los norteamericanos pronto adoptaron la política de sus aliados ingleses: bombardeos nocturnos sobre objetivos civiles alemanes. Los bombardeos masivos llevados a cabo por Bomber Harris y sus homólogos estadounidenses sobre Alemania mataron como mínimo a 635.000 civiles.

Tanto durante el día como durante la noche, el gran número de bombas que caían alejadas de su objetivo demolieron completamente el mito de la "precisión". Una operación de bombardeo llamada COBRA, planeada para el 24 y 25 de julio de 1944, despachó 1800 bombarderos estadounidenses para atacar las defensas alemanas cerca de Saint-Lô. Los aviones llegaron con un día de antelación y bombardearon de manera tan imprecisa que mataron a 25 norteamericanos e hirieron a 131. Algunas unidades estadounidenses dispararon sobre sus propios aviones. Al día siguiente, habiendo alejado a los soldados estadounidenses varios miles de metros para evitar una repetición de lo ocurrido, los bombarderos volvieron a fallar, matando a 111 de los suyos e hiriendo a más de 500.

Para invadir el continente", dice el historiador Paul Fussell, "los aliados mataron a 12.000 civiles franceses y belgas que vivían en la parte equivocada de la ciudad, es decir, demasiado cerca de las vías del ferrocarril.

En 1945, los británicos y los estadounidenses echaron gasolina al fuego. El 13 y 14 de febrero de 1945, las fuerzas aliadas bombardearon la ciudad alemana de Dresden, otrora conocida como "la Florencia del Elba". Con los rusos avanzando rápidamente hacia Berlín, decenas de miles de civiles alemanes huían hacia Dresden creyendo que allí estarían a salvo, con lo que el número de habitantes de la ciudad aumentó de 600.000 a cerca de un millón.

Siguiendo el precedente marcado por un ataque a Hamburgo en julio de 1943, en el que murieron al menos 48.000 civiles, Winston Churchill enroló a científicos británicos para producir "un nuevo clima". El objetivo era alcanzar no sólo el mayor nivel posible de destrucción y de muertes, sino también mostrar a sus aliados comunistas lo que era capaz de hacer la máquina de guerra capitalista... en caso de que a Stalin se le ocurrieran ideas descabelladas.

Un memorando de la RAF describía así los planes anticomunistas: "Dresden, la séptima ciudad de Alemania, no mucho más pequeña que Manchester, es también, con gran diferencia, la mayor zona urbana no bombardeada de que dispone el enemigo. En medio del invierno, con los refugiados avanzando hacia el oeste y tropas a las que hay que dar descanso, los techos son especialmente importantes, no sólo como refugio de la intemperie, sino también para albergar los servicios administrativos desplazados de otras zonas... El objetivo del ataque es golpear al enemigo donde más se resentirá... y mostrar a los rusos, cuando lleguen, de lo que es capaz nuestro centro de mando de bombardeos."

Los aliados nunca tuvieron ninguna duda acerca de a quiénes iban a bombardear en Dresden. Brian S. Blades, ingeniero de vuelo en un Lancaster del 460 Squadron (australiano), escribió

que durante las reuniones informativas escuchaba frases como "objetivo virgen" o "los servicios de inteligencia informan de que hay miles de refugiados entrando en ciudad, procedentes de otras zonas bombardeadas".

Además del flujo de refugiados, Dresden también era conocida por su arquitectura barroca y rococó. Sus museos contenían obras de Vermeer, Rembrandt, Rubens y Botticelli. Todo esto importaba muy poco la víspera del 13 de febrero.

Utilizando el estadio de fútbol de Dresden como punto de referencia, más de 2000 Lancasters británicos y Fortalezas Volantes estadounidenses vertieron cargas de bombas de gasolina cada 40 metros cuadrados a partir del estadio. La enorme llamarada resultante medía 20 kilómetros cuadrados y despedía una humareda de 5 km de alto. Durante las 18 horas siguientes se lanzaron bombas normales encima de aquel extraño brebaje. 25 minutos después del bombardeo, vientos de 240 km por hora succionaban todo lo que encontraban hacia el centro del tornado. Debido a que las altas temperaturas impulsaban el aire hacia arriba a gran velocidad, la pérdida de oxígeno producía remolinos de llamas que succionaban el aire incluso de los pulmones de la gente.

El setenta por ciento de las víctimas de Dresden en esos dos días murieron por asfixia o por inhalación de gases venenosos que tornaban sus cuerpos de color verduzco o rojo. La intensidad del calor derretía cuerpos sobre el pavimento como si fueran chicle, o los reducía a cadáveres calcinados y encogidos, de medio metro de longitud. El personal de las operaciones de limpieza después del bombardeo llevaba botas altas de goma para caminar por la "sopa humana" de las cuevas cercanas. En otros casos, el aire candente catapultó a las víctimas por el aire y esparció sus pedazos a distancias de hasta 24 km de Dresden.

En palabras del periodista Phillip Knightley "Las llamas devoraron toda la materia orgánica a su paso; todo lo que era combustible ardió. La gente murió derretida, incinerada o por asfixia. Al día siguiente llegaron aviones norteamericanos para ametrallar a los sobrevivientes que intentaban alcanzar la orilla del Elba".

El bombardeo aliado produjo algo más que "Aterramiento y Espanto": asesinó a más de 100.000 personas, la mayoría civiles, aunque el número exacto nunca se sabrá debido a la alta proporción de refugiados en aquella zona.

En sus memorias de la guerra, Sir Winston Churchill no mostró mucha emoción al recordar el asalto a Dresden: "En el último mes realizamos un fuerte bombardeo sobre Dresden, que entonces era el centro de comunicaciones del frente oriental alemán".

Todavía faltan algunos años antes de que George W. Bush publique sus inevitables memorias post-Casa Blanca. Es posible que aún podamos escribir los últimos capítulos de esta época.

WILSON Y MOHAMED AL VOLANTE

En este país de gilipollas y gilipollos, donde confundimos realidad y demagogia, donde cualquier cantamañanas puede soltar la chorrada más inmensa y el gobernante local o general de turno responder, oiga, vale, bueno, de acuerdo, vamos a estudiarlo detenidamente, etcétera, más que nada porque no se diga que él no es más razonable y más liberal y más demócrata que el copón de Bullas, hay temas de opinión incómodos.

Uno de ellos tiene que ver con la inmigración, y eso lo hace más delicado todavía, pues abordar la materia supone moverse por la cuerda floja, entre los imbéciles de buena voluntad que sostienen, impertérritos, que todos los inmigrantes que llegan son cachos de pan bendito y que deberíamos darles papeles y trabajo.

O sea: que un pedazo moro de diecisiete años con una navaja, o un mestizo sudamericano que clona tarjetas de crédito en el restaurante donde trabaja de camarero, son, respectivamente, un pobre menor magrebí marginado por la sociedad occidental y un entrañable indiecito guaraní como el del bolero.

Y bueno. Todo esto viene a cuento por un asunto por el que llevo tiempo indignado: los permisos de conducir de los inmigrantes.

No todos, claro. Pero algunos conducen como para darles cuatro sopapos. Muchos son peligros públicos al volante de máquinas de matar y de matarse. Las razones son evidentes: menos exigencias para obtener los permisos en sus países de origen, o la adquisición de aquéllos con el único trámite del pago de su importe, sin prácticas, ni autoescuelas, ni ciruelos en vinagre. El funcionario trinca lo suyo y tú puedes conducir lo que te quieras.

Eso ocurre en ciertos países de Hispanoamérica, el Magreb y África; pero es que, además, ni siquiera todos los permisos allí obtenidos por la vía derecha son garantía absoluta. Sólo a un retrasado mental se le ocurre sostener que el nivel exigido a un conductor en Senegal es el mismo que en España o en Holanda. Además, en Europa se estilan comportamientos al volante que, sin ser homogéneos, ni perfectos –tampoco vamos a comparar a un italiano o un español con un alemán o un sueco–, se sitúan dentro de una convención general que tiende al civismo, a la urbanidad, al respeto por las normas. Es lo que algunos llaman educación vial; pero en algunos países de origen de nuestros inmigrantes, ese marco de convivencia no siempre es el mismo, sino al contrario: cada uno por su cuenta y todos contra todos.

Y claro. Luego llegan aquí Wilson Rodríguez, Mohamed Raschidi, Enokon Nguema o Ludmila Popescu, se compran un cacharro de tercera o cuarta mano –que ésa es otra–, se suben ocho o diez para poder llegar temprano al tajo, al taller, al invernadero donde los explotan por cuatro duros, y en el paso a nivel los desparrama a todos el Talgo, o en la curva se empotran contra una familia. O se matan ellos solos con la moto de mensajero yendo en dirección contraria con el casco a lo Pericles, o te endiñan por detrás y por delante con la furgoneta de reparto, o te embisten frontalmente en una carretera con el camión, o se saltan el semáforo que en Bamako, Quito o Tirana siempre está fundido, o adelantan en cambio de rasante porque en su tierra están acostumbrados, si un policía les dice ojos negros tienes, a soltar dos billetes y aquí no ha pasado nada.

Y eso no puede ser, porque además cada vez son más. Por eso es preciso que todo se regule con sentido común y con justicia, y que en vez de que salgan a la calle, como hace poco no sé dónde, cuatro mil pardillos a pedir que se homologuen sin más trámite ni requisitos, por la cara, todos los permisos de conducir de los inmigrantes sin excepción, ya mismo, o sea, ipsoflauto, intentemos evitar que cada año sean detenidos en España, estadísticas en mano, diez mil que circulan sin carnet de conducir, con éste irregular o sin el seguro obligatorio –que ésa es otra: te espilfarran y vete a cobrar los daños–. Pero eso no se improvisa con simplezas solidarias. Se planifica despacio, con cuidado, a largo plazo. Sin vulnerar derechos de los españoles honrados, pero sin tampoco hacer el chorra. Sin demagogia barata. Con garantías para todos.

)))))))))

SÉ REALISTA, NUNCA VAS A HACERTE RICO

Quizá el mayor éxito de la guerra contra el terrorismo en los EE.UU. haya sido su habilidad para distraer la atención del país entero de la contienda que las grandes empresas mantienen contra todos nosotros. Tras los ataques del once de septiembre de hace tres años, las grandes compañías de EE. UU. reaccionaron como un boxeador grogui, lanzando furibundos golpes a diestra y siniestra hasta dejar a millones de norteamericanos sin ahorros, sin pensiones y con pocas o ninguna esperanza de un futuro mejor para ellos y para sus familias. Los bandidos de las grandes finanzas y sus cómplices en el Gobierno han tratado de echarle la culpa de la ruina económica a la que ellos nos han llevado a los terroristas, a Clinton y hasta a nosotros mismos, la gente de la calle.

Pero, en realidad, la destrucción total de nuestro futuro económico se basa exclusivamente en la avaricia de los "muyahidines" de las sociedades anónimas.

La toma del poder ha tenido lugar delante de nuestras propias narices. Se nos ha obligado a tomar algunas poderosísimas drogas para que no demos problemas mientras esta banda de consejeros delegados sin ley nos asalta. Una de estas drogas es el miedo y la otra es conocida como Horatio Alger.

La droga del miedo funciona así: se nos dice repetidas veces que gente malvada y espeluznante va a matarnos y que debemos confiar absolutamente en los directores de las grandes empresas, que ya se encargarán de protegernos. Ellos saben lo que es mejor y no hay que ponerlos en cuestión nunca, aunque nos pidan que corramos con los gastos de un recorte fiscal que les beneficia a ellos, o si deciden cortar de un tajo los subsidios por enfermedad o subir el precio de la vivienda. Y si no cierras la boca, te conformas y trabajas como un mulo, te despiden. Trata entonces de encontrar un nuevo puesto de trabajo con esta situación economía, infeliz.

La otra droga es más dulce. Nos la recetan de niños en forma de cuento de hadas, ¡pero un cuento de hadas que puede hacerse realidad! Se trata del mito creado por Horatio Alger. Alger fue uno de los escritores norteamericanos más populares de finales del siglo XIX. Sus historias presentaban personajes de ambientes empobrecidos que, echándole agallas, determinación y trabajo duro, eran capaces de alcanzar grandes éxitos en esta tierra de oportunidades sin límite. El mensaje era que cualquiera podía triunfar en EE.UU. y triunfar a lo grande.

En este país somos adictos a este mito feliz de que se puede pasar de la pobreza a la riqueza. En otras democracias industrializadas la gente se siente satisfecha con ganar lo suficiente para pagar las facturas y mantener a sus familias. Son pocos los que tienen un deseo criminal por hacerse ricos. La mayoría vive con los pies en el suelo, donde son solo unos pocos, siempre otros, los que se hacen ricos, así que más vale irse acostumbrando.

Eso sí, los ricos en esos países tienen mucho cuidado de no tensar demasiado la cuerda y a los avaros, que también los hay, se les somete a algunas restricciones. En el sector industrial, por ejemplo, las mayores diferencias en Europa se dan en el Reino Unido, donde los consejeros delegados británicos ganan 24 veces más que el promedio de sus trabajadores. Los consejeros delegados alemanes y los suecos ganan, respectivamente, "sólo" 15 y 13 veces más que sus empleados. En cambio, aquí, en EE.UU., el consejero delegado promedio gana 411 veces el salario de sus trabajadores. Los europeos adinerados pagan hasta un 65% en impuestos y saben muy bien que no les conviene quejarse demasiado por ello o el pueblo les podría complicar las cosas aún más.

En EE.UU. tenemos miedo de ponerlos en su sitio. Odiamos mandar a nuestros altos ejecutivos a la cárcel cuando se saltan la ley. Siempre estamos dispuestos a rebajarles los impuestos, aunque los nuestros suban. No queremos hacer nada que quizá pueda perjudicarnos el día que acabemos por ser millonarios nosotros también. Esta idea resulta tan creíble porque la hemos visto hacerse realidad. En cada comunidad hay al menos una persona que va por ahí pavoneándose y recordándonos a todos que sí, que es posible pasar de la pobreza a la riqueza. El mensaje que se nos lanza no tiene nada de sutil: "¿te das cuenta? ¡Yo lo conseguí! ¡Tú también puedes hacerlo!"

Fue este mito tan seductor el que llevó a millones de trabajadores a invertir en bolsa durante los noventa. Habían sido testigos de cómo los ricos habían ganado muchísimo dinero en los ochenta y pensaron, "hombre, esto también me podría pasar a mí".

La gente con dinero hizo todo lo que pudo por potenciar esta actitud. Hay que tener en cuenta que en los años ochenta sólo un 20% de estadounidenses poseía acciones. Wall Street era el juego que sólo los ricos podían permitirse y estaba muy por encima de las posibilidades del ciudadano medio.

Hacia finales de los años ochenta, sin embargo, los ricos parecían no tener bastante con los beneficios extraordinarios que habían conseguido hasta entonces y no acababan de encontrar la manera de que el mercado continuara creciendo.

No sé si fue la genial idea de un corredor de bolsa en una reunión creativa o la sigilosa conspiración de todos los ricachones y judios juntos, pero el caso es que el juego dio comienzo. "¿Oye, y si convencemos a la clase media para que nos dé su dinero y nos hagamos aún más ricos?".

De repente era como si todo el mundo que yo conocía se hubiese subido al carro de la bolsa. Dejaban que sus sindicatos invirtieran todo el dinero de sus pensiones en acciones. Una y otra vez aparecían noticias en los medios de comunicación de gente trabajadora normal y corriente que se habían hecho prácticamente millonarios y podían permitirse dejar sus empleos. Era como una fiebre que estaba afectando a todo el mundo. Había currantes que corrían a canjear los cheques de las nóminas y llamaban a sus "brokers" para que comprasen más acciones. ¡Sus "brokers"!

Había subidas y bajadas, pero la mayoría eran subidas, muchas subidas. Y te podías oír a ti mismo diciendo, "mis acciones han subido un 120%" o "He triplicado todo mi capital". Uno aliviaba el dolor de la vida diaria imaginando la residencia que tendría algún día cuando dejara

de trabajar, o el deportivo que se podría comprar mañana si quisiera vender hoy. ¡Pero no, no vendas! ¡Va a seguir subiendo! ¡Hay que aguantar el tirón! Y uno se frotaba las manos en anticipación de la buena vida que le esperaba.

Pero todo era una farsa, tío. Una treta tramada por los poderes empresariales, sea eso lo que quiera que sea, que nunca tuvieron ninguna intención de permitirte la entrada en su club. Tan sólo necesitaban tu dinero para poder así pasar al nivel siguiente, el nivel que les liberaba para siempre de la obligación de volver a tener que trabajar de verdad para ganarse la vida.

Sabían que el gran auge repentino de los noventa no podía durar, así que necesitaban tu dinero para inflar artificialmente el valor de sus compañías y que sus acciones alcanzasen un precio tan desorbitado que, a la hora de vender, pudieran retirarse de por vida, sin importar lo mal que la situación económica llegara a ponerse.

Y eso es lo que pasó. Al mismo tiempo que el "pringao" promedio estaba escuchando a todos los fanfarrones diciéndole en la cadena de televisión por cable CNBC que debería comprar aún más acciones, los absolutamente ricos se estaban saliendo tranquilamente del mercado, vendiendo en primer lugar las acciones de sus propias compañías. En septiembre del año 2002, la revista Fortune publicaba una lista asombrosa de estos chorizos empresariales que se habían dado a la fuga como vulgares bandidos mientras los precios de las acciones de sus compañías habían caído un 75% o más entre los años 1999 y 2002.

A la cabeza de la lista de estos malhechores estaba Quest Communications. En su momento máximo, las acciones de Quest se negociaban a casi 40 dólares (unos 35 euros aproximadamente) Tres años después las mismas acciones valían un dólar. Durante ese período, el director de Quest, Phil Anschutz, su antiguo consejero delegado Joe Nacchio y los otros cargos directivos se largaron con 2.260 millones de dólares, mediante el sencillo procedimiento de venderlo todo antes de que el precio tocara fondo. Mientras tanto, el inversor medio, fiándose de los consejos nefastos que le daban, seguía aguantando. Y el mercado bajaba y bajaba y seguía bajando. Más de cuatro billones de dólares se perdieron en la bolsa. Otro billón de dólares en fondos de pensiones y en ayudas para ir a la universidad también se esfumó.

Y, ahora, ésta es mi pregunta: ¿cómo es posible que, después de desplumar al pueblo estadounidense y romper el sueño americano de la mayoría de los trabajadores, en lugar de arrastrarlos, descuartizarlos y colgarlos al amanecer a las puertas de la ciudad, el Congreso les haya premiado con un gesto de amor en forma de un respiro fiscal récord, y nadie diga nada? ¿Cómo es eso posible?

Creo que se debe a que todavía somos adictos a la droga del cuento de Horatio Alger. A pesar de todo el daño causado y de todas las pruebas en contra, el estadounidense medio todavía sigue queriéndose agarrar a la fantasía de que quizá, a lo mejor, él o ella (normalmente él) acabará algún día por triunfar a lo grande. Así que, por si acaso, dejemos en paz a los ricos; algún día el rico puedo ser yo.

Mira, amigo o amiga, tienes que aceptar la realidad: Tú nunca te vas a hacer rico. La probabilidad de que eso suceda es aproximadamente de una en un millón. Y no sólo no te vas a hacer rico, sino que además vas a tener que vivir el resto de tu vida rompiéndote los cuernos para poder pagar la hipoteca, las letras del coche, los gastos de comunidad, y las clases de arte y de música de tu hijo en la escuela pública, que antes eran gratis. Y la situación va a empeorar. Olvídate de la pensión, de la seguridad social y de que tus hijos cuiden de ti en la vejez, porque apenas si van a contar con el dinero justo para cuidar de sí mismos.

Por si todavía hay alguien que crea que no todas las grandes empresas norteamericanas son tan malas, echemos un vistazo a lo que nuestros buenos magnates de la industria han estado haciendo recientemente.

Por ejemplo, ¿te has enterado de que tu compañía quizá te haya hecho un seguro de vida? Qué bien te tratan, ¿no? Vale, ahora verás lo bien que te tratan. Durante los últimos 20 años, algunas compañías tales como Disney, Nestle, Proter & Gamble, Dow Chemical, JP Morgan Chase y Wal-Mat, han estado haciendo en secreto seguros de vida a los empleados que ocupaban un nivel medio o bajo en la jerarquía de la organización, pero con un detalle: ¡se nombraban a sí mismos (la compañía) como los beneficiarios! Lo que oyes. Cuando fallezcas, será la compañía, y no tu familia, los que se queden con el dinero. Si falleces cuando todavía estás trabajando, mejor, ya que la mayoría de las pólizas de seguro de vida están pensadas para pagar más cuando la persona muere joven. En caso de que vivas hasta una edad muy avanzada, incluso aunque haya pasado mucho tiempo desde que dejaste el puesto de trabajo, la compañía no dejaría de beneficiarse económicamente de tu muerte. Además, y a parte ya del momento en que estires la pata, la compañía puede solicitar un préstamo con la póliza como garantía y deducir el interés de sus impuestos.

Muchas de estas compañías han establecido un sistema para que el dinero así obtenido se utilice para costear las primas extras de los ejecutivos, sus coches, sus casas o sus viajes al Caribe. Imagínate a tu jefe sentado en su jacuzzi allá en la isla de San Bartolomé, ¿crees que se va a poner muy triste cuando se entere de que te has muerto?

¿Sabes como se refieren privadamente las grandes compañías de EE UU a esta modalidad especial de seguros de vida? Seguro de los Palurdos Muertos.

Como suena. "Palurdos Muertos". Eso es lo que somos para ellos: palurdos. Y a veces les somos más valiosos muertos que vivos.

* * * * * * * * * *

"No han venido a delinquir"
tres meses de inmigracion
en la prensa española
abandonado los pisos tutelados. García-Calabrés admite la exis-

Una pequeña selección de noticias, no muy exhaustiva, que reflejan lo que acontece en las calles de España.

"Inmigrantes ilegales Peruanos atracaban joyerías y ocultaban el botín en ositos de peluche" 25/4/2004

"Detenido en Barcelona un Ecuatoriano que violó al menos a cinco mujeres" 22/4/2004

"Una banda de Dominicanos utilizaba a menores para vender droga en colegios. Detenidos 3 miembros con 220 kilos de hachís" 17/4/2004

"Detenidos dos magrebis menores de edad por 26 robos con intimidación a jóvenes en parques del norte de Madrid. Les

amenazaban con cuchillos y armas de fuego" 16/4/2004

"Ocho detenidos tras la incautación de 70 kilos de heroína en un autobús búlgaro" 12/4/2004

"Interceptados 280 'sin papeles' en ocho pateras en la costa canaria y almeriense" 12/4/2004

"Muere un joven ecuatoriano en Barcelona tras ser apuñalado " 10/4/2004

"Hallan más de 700 kilos de hachís en un monovolumen conducido por dos magrebis que colisionó contra un camión en Castellón" 8/4/2004

"Un marroquí da 30 cuchilladas a su mujer en Badajoz" 29/3/2004

"Detenidos en Madrid tres chilenos 'cogoteros' a los que se les imputan 13 delitos" 26/3/2004

"El 59% de los españoles cree que España acoge a más inmigrantes de los que puede" 25/3/2004

"Un muchacho marroquí muere apuñalado tras una pelea entre bandas juveniles inmigrantes en Rubí (Barcelona) " 23/3/2004

"Intervenidos 50 kilos hachís en la mezquita de Málaga" 20/3/2004

"Interior ha devuelto a 18.000 inmigrantes en dos meses, frente a 92.000 en todo 2003" 13/3/2003

"Cae en Barcelona el jefe de finanzas del colombiano «cártel de Cali»" 7/3/2003

"Un colombiano explotaba en Gran Canaria a compatriotas indocumentados a los que ni pagaba" 25/2/2004

"Detenidos por nuevos delitos dos de los rumanos a los que el fiscal dejó libertad. Integran una banda de delincuentes experta en falsificar tarjetas." 21/2/2004

www.NuevOrdeN.net
"31 detenidos en toda España de la misma nacionalidad en 24 horas: rumanos" 18/2/2004

"Un grupo de 12 suramericanos utiliza a un bebé como escudo para evitar su detención en Barcelona" 15/2/2004

"Once ecuatorianos de una misma familia extorsionaban a prostitutas y travestis en Madrid" 12/2/2004

"Detenido un marroquí por obligar a un joven a hacerle una felación y atracarle en Benicarló (Castellón)" 11/2/2004

"Sevilla: un inmigrante Rumano vende a su hija por 396 euros y un televisor" 9/2/2004

"En tan sólo ocho horas, alcanzan las costas de Fuerteventura 129 ilegales" 9/2/2004

"Madrid: tras ser agredido, un policía dispara a dos ecuatorianos en una discusión por el volumen de la música" 7/2/2004

"Valencia. La mitad de los detenidos durante 2003 por delitos o faltas son extranjeros" 6/2/2004

"Cinco lituanos detenidos por violar a una joven con síndrome de Down y matar a su madre. Los hechos ocurrieron en Adra (Almería) y los arrestados, todos lituanos, fueron detenidos en La Rábita (Granada)" 5/2/2004

"Incautada a una banda de marroquies 22.000 pastillas de éxtasis en Madrid" 4/2/2004

"Un juez de Denia ingresa en prisión a cuatro rumanos acusados de violar a una menor en Alicante" 3/2/2004

"Cae en Madrid una banda de ladrones paquistaníes que se hacían pasar por policías" 3/2/2004

"Una pelea entre marroquíes y ecuatorianos en Madrid acaba con un apuñalado y dos detenidos" 2/2/2004

"La población inmigrante que atiende el sistema sanitario aragonés ha crecido un 55% en un año" 2/2/2000

LA PROPIEDAD PRIVADA EN EL NACIONALSOCIALISMO

Una vez que el comunismo ha demostrado hasta la saciedad que la eliminación de todo concepto de propiedad privada lleva al más absoluto desastre, no sólo, ni principalmente, económico, sino social y comunitario, acabando no solo en una tiranía brutal sino en una esterilización completa del desarrollo personal, tenemos el problema de creernos la concepción democrática de la propiedad, que en su definición oficial de la Declaración de Derechos Humanos artículo 17 dice "*La propiedad como un derecho inviolable y sagrado sólo puede ser anulada cuando una necesidad pública, que está comprobada legalmente, exige esto expresamente, y sólo bajo condición de una indemnización adecuada".*

Desgraciadamente es más común entender nuestra oposición al sistema comunista sin propiedad que ser conscientes hasta que punto estamos lejos del sistema de propiedad actual. Y eso es así porque en el sistema socialdemócrata los conceptos son pura hipocresía, y el de propiedad no escapa de esa norma. Aunque la democracia acepta y define la primacía del bien público sobre la propiedad, esto es una pura mentira, una más de la gran Mentira que es la base misma de las democracias.

Por ello más que ponernos a discutir sobre conceptos, es mejor exponer ejemplos claros de aplicación de los principios Nacionalsocialistas frente al sistema de propiedad capitalista.

Para ello hay que entender las bases fundamentales que nos separan totalmente del sistema de la propiedad democrática:

1. Moralizar el concepto de Propiedad. Lógicamente en democracia no hay sentido ético, sino solo una visión legalista de la Propiedad. La propiedad democrática es fruto de un código legal, legislado por Partidos en manos de la finanza, de lo que sale, por ejemplo, que el nuevo Código Penal democrático haya despenalizado la Usura!. Para el nacionalsocialismo el sentido ético que debe asignarse a la Propiedad está por encima de cualquier consideración legalista. Un especulador aunque trate de soslayar la ilegalidad podrá pues ser detenido y requisados sus bienes.
2. Exigencia de Responsabilidad y eliminación del anonimato. La sociedad anónima debe desaparecer de forma radical. Toda esa legislación que favorece la creación de empresas intermedias, paraísos fiscales, ocultación de la real propiedad, desresponsabilización del accionariado, etc... debe ser radicalmente liquidada.
3. Abolición de las ganancias obtenidas sin trabajo o esfuerzo. Solo el trabajo y el esfuerzo realizado a favor de la Comunidad tiene recompensa. Por tanto no hay lugar al interés del Capital (fuera de compensar la inflación y recompensar el ahorro), ni para la especulación. La Bolsa, por ejemplo, no es otra cosa que un Casino. Toda ganancia especulativa es ilegal.
4. Imposición de un equilibrio entre trabajo, esfuerzo o inventiva y rendimiento. No se podría aceptar sueldos de mil millones al año, como se dan ahora. Nadie puede trabajar o esforzarse ni tener valor por 100 obreros, por tanto el sueldo o el rendimiento mayor no puede superar 100 veces el sueldo de un trabajador. En la democracia el beneficio solo depende de la especulación de la oferta - demanda, sin limitaciones lógicas ni relación con el esfuerzo o el beneficio social realizado.
5. Nacionalización de la Finanza y de los medios de influencia política. Todo elemento del Mercado actual que influya políticamente, por ejemplo los medios de difusión, deben salir del ámbito meramente mercantil y pasar a ser controlados popularmente.

6. Primacía del Bien común. Este punto, que en teoría también es contemplado por la democracia, no tiene en la realidad aplicación alguna. Pongamos por ejemplo el hecho que actualmente se permiten sociedades con sedes en paraísos fiscales opacos. Muchos Bancos españoles tienen sucursales en las Islas Caimán o muchas navieras matriculan en países exóticos para pagar menos. Muchos profesionales toman residencia en Mónaco o Andorra. Para el Nacionalsocialismo toda persona que tenga algo que ver con este tipo de actividades se la debe considerar una estafadora convicta, y en todo caso debe ser ella la que justifique que esa relación no es producto de un intento especulativo o de opacidad. Las empresas españolas deberían tener prohibido relaciones con estos ambientes especulativos.
7. Consideración especial para la Tierra. En la democracia la tierra es solo un bien más, tan expuesto a especulaciones o actividades mercantiles como pueda ser un motor o una camisa. Para el Nacionalsocialismo la tierra es un patrimonio sagrado del Pueblo, que solo puede ser propiedad en tanto sea residencia y forma de vida de la familia campesina. Las empresas especulativas en tierra deben desaparecer. La tierra solo puede tratarse en el entorno de su consideración como ámbito de vida popular, no como un mero medio de producción.
8. Aunque se fomenta la propiedad corporativa, no se descarta la propiedad privada del empresario con inventiva y esfuerzo, siempre que su acción se atenga alas normas anteriores. No nos oponemos a unas ganancias amplias del empresario que arriesga en una idea y en un esfuerzo, creemos en la justa recompensa a esa inventiva y ese esfuerzo. No fomentamos en absoluto el odio de clases ni la manía al que haga ganado legal y justamente su fortuna. Nos oponemos al rencor marxista. Y nos oponemos a esa política clasista que intenta proteger al mal obrero y al empleado vago e irresponsable. El Nacionalsocialismo es el movimiento de la gente honrada, sean propietarios o no.

No son temas superficiales, son la base para una concepción absolutamente distinta de la propiedad, y para la radical destrucción del poder financiero y la supremacía del Mercado frente al Pueblo.

Pero lo más importante es que estos puntos YA se llevaron a cabo realmente bajo el Nacionalsocialismo alemán.

El gobierno Nacionalsocialismo eliminó las acciones anónimas y las convirtió en meras Obligaciones (participación monetaria pero sin derechos de propiedad), exigiendo que cada empresa tuviera propietarios concretos, conocidos y responsables ante un Tribunal de Honor Social (por eso los Tribunales de Honor están prohibidos ahora por la Constitución española... no hay Honor en la democracia). Se nacionalizaron todas las empresas financieras y monopolistas, y todas las empresas quedaron bajo control de representantes del Estado. No bajo su dirección, sino bajo su control.

Se crearon leyes que permitían la expropiación sin compensación en caso de que una empresa o propiedad se usase en actividades especulativas o contrarias al bien común. La tierra solo podía ser propiedad del que la trabajase, y se anularon todas las empresas que tenían tierras como propiedad mercantil.

Para dar un ejemplo más concreto expondremos el Punto 7 del Partido NSDAP: *"Proponemos la creación de una ley para la expropiación gratuita de tierras para fines de bien común, la abolición del interés agrario e imposibilitar toda especulación con la tierra*", y la declaración que sobre este punto hizo el propio Adolf Hitler en 1928, que muestra la diferencia entre el Nacionalsocialismo y el comunismo: *"Como el NSDAP se ubica en el terreno de la propiedad privada, resulta claro que la frase expropiación gratuita del Punto 17 del NSDAP se refiere solo a la creación de posibilidades legales para expropiar, si fuera necesario, la tierra que haya sido adquirida ilegalmente, por especulación, o que no es administrada conforme a los puntos de*

vista del beneficio popular. Esto se dirige especialmente contra las sociedades especuladores en bienes raíces".

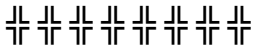
El Nacionalsocialismo no busca quitar a la familia campesina su tierra, como hace el brutal comunismo, sino dar la tierra a los campesinos y quitársela a los financieros que no viven en ella ni la trabajan. Frente al comunismo y la democracia, el Nacionalsocialismo tiene el verdadero concepto Socialista y Popular de la Propiedad. Por eso nos odian los usureros.

3 3 3 3 3 3 3 3 3 3

¿QUIÉN MANDA EN ESTADOS UNIDOS?

por el Dr. Willian Pierce. Año 2002

Este ensayo no solo detalla la influencia de los medios en la población estadounidense, sino también que esos medios de comunicación tienen influencia entre las masas europeas, considerando que una buena parte de la programación de nuestros cadenas de TV es de origen estadounidense y que es producida y/o distribuida por las multinacionales mencionadas en el texto. Por lo tanto la influencia de los medios de comunicación estadounidenses bajo control judío no se circunscribe solamente al entorno americano, sino que tal influencia es mundial. No ignoremos la influencia de cadenas como MTV sobre el gusto musical de los jóvenes a escala mundial. Ni la influencia judía en Hollywood, el lugar donde se producen la mayoría de las películas que vemos en el cine, etc.



En la actualidad no hay mayor poder en el mundo que el que detentan los manipuladores de la opinión pública en los Estados Unidos. Ningún rey o Papa de antaño, ningún general conquistador o sumo sacerdote dispuso jamás de un poder que siquiera remotamente se acercara al de unas cuantas docenas de hombres que controlan los medios masivos de noticias y entretenimiento.

Su poder no es distante e impersonal; llega a todas las casas en los Estados Unidos y pone a funcionar su voluntad durante prácticamente todas las horas de vigilia. Es el poder que moldea y da forma a la mente de virtualmente todos los ciudadanos, jóvenes o viejos, ricos o pobres, simples o sofisticados.

Los medios masivos conforman para nosotros nuestra imagen del mundo y nos dicen qué pensar acerca de esa imagen. En lo esencial, todo lo que sabemos - o pensamos que sabemos - acerca de sucesos que tienen lugar fuera de nuestros barrios o de nuestros círculos de conocidos nos llega a través del diario, de la revista semanal de noticias, de nuestro radio o de nuestra televisión.

Lo que caracteriza las técnicas de manipulación de opinión por parte de los amos de los medios no es sólo la supresión forzada en nuestros periódicos de ciertos reportajes o de una patente labor de propaganda en "docudramas" televisivos distorsionadores de la historia. Éstas se

ejercen tan sutil como detalladamente en el manejo de las noticias y el entretenimiento que nos presentan.

Por ejemplo, el modo como se cubren las noticias: qué elementos se enfatizan y cuáles son minimizados; la selección de palabras, el tono de voz y las expresiones faciales del reportero; la formulación de los encabezados; la elección de las ilustraciones - todas esas cosas afectan de manera subliminal y, no obstante, profundamente, el modo como interpretamos lo que vemos u oímos.

Además de esto, desde luego, los columnistas y los editores eliminan de nuestra mente cualquier duda que quede respecto a cómo hemos de pensar acerca de todo ello. Empleando técnicas psicológicas cuidadosamente desarrolladas, guían nuestro pensamiento y opinión de modo que concordemos con las masas "in", la "gente bonita", el "dinero inteligente". Ellos nos hacen saber exactamente cuáles deberían ser nuestras actitudes respecto a diversos tipos de gente y conducta ubicando esa gente y esa conducta en el contexto de un drama televisivo o de una comedia de situación y haciendo que los demás personajes de la televisión reaccionen del modo Políticamente Correcto.

Moldeando las Mentes de los Estadounidenses

Por ejemplo, una pareja mixta interracial será respetada, querida y solicitada socialmente por otros personajes, como lo será un académico u hombre de negocios negro o un homosexual sensible y talentoso o un inmigrante ilegal mexicano pobre pero honesto y trabajador. Por otra parte, un racista blanco - es decir, cualquier persona blanca racialmente consciente y que mire con recelo la mezcla de razas o el rápido oscurecimiento racial en los Estados Unidos - es retratado, en el mejor de los casos, como un despreciable beato que es injuriado por los otros personajes o, en el peor de los casos como un peligroso psicópata fascinado por las armas de fuego y como una amenaza para todos los ciudadanos respetuosos de la ley. De hecho, el racista blanco "tiro loco" se ha convertido en un estereotipo familiar de los programas de televisión.

El americano medio, de cuya vida cotidiana la televisión absorbe una insana porción, distingue entre estas situaciones de ficción y la realidad sólo con dificultad, si es que lo hace en absoluto. Él responde a las acciones, enunciaciones y actitudes televisivas de los actores de la televisión de manera muy similar a como lo hace con su prójimo en la vida real. Para demasiados americanos el mundo real ha sido reemplazado por la falsa realidad del entorno televisivo y es a esa falsa realidad que responde su urgencia de aceptación. Así, cuando un libretista de televisión expresa aprobación de algunas ideas y acciones a través de los personajes de televisión para los cuales escribe, y desaprobación de otras, ejerce una poderosa influencia sobre millones de espectadores induciéndolos a aceptar sus propios puntos de vista.

Y así como pasa con el entretenimiento de la televisión, así sucede también con las noticias, ya sean televisadas o impresas. Lo insidioso de esta forma de control del pensamiento es que inclusive cuando nos damos cuenta de que los programas de entretenimiento o las noticias son tendenciosas, los amos de los medios pueden todavía manipularnos a la mayoría de nosotros. Ello se debe no sólo a que enfocan de modo parcial lo que presentan, sino que establecen límites tácitos y reglas fundamentales para lo que es el espectro permisible de opinión.

Como ejemplo, considérese el tratamiento por parte de los medios de las noticias sobre Oriente Proximo. Algunos editores o comentaristas son lacayamente pro-israelies en cada una de sus emisiones, en tanto que otros parecen casi neutrales. Ninguno, sin embargo, se atreve a sugerir que el gobierno de los Estados Unidos está apoyando el lado malo en el conflicto árabe-israelí y

que sirvió más a los intereses judíos que a los norteamericanos al enviar fuerzas americanas para destrozar Irak, el principal rival de Israel en Oriente Proximo. De esta manera, se establece un espectro de opinión permisible que va desde lo pro-Israel hasta lo casi neutral.

Otro ejemplo es el tratamiento por parte de los medios de las cuestiones raciales en los Estados Unidos. Algunos comentaristas parecen casi imparciales al reportar noticias de confrontación racial, en tanto que otros toman partido emocionalmente - siempre del lado de los que no son blancos. Todos los locutores de los medios sin excepción, sin embargo, adoptan la posición de que el "multiculturalismo" y la mezcla racial llegaron para quedarse y que son cosas buenas.

Debido a que hay diferencias de grado, sin embargo, la mayoría de los americanos falla en percatarse de que se les está manipulando. Inclusive el ciudadano que se queja por las "noticias manipuladass" cae en la trampa de pensar que porque se le coloca frente a un espectro aparente de opinión él puede escapar a la influencia de los controladores del pensamiento por creerle al editor o al comentarista de su elección. Es una situación de "si cae águila yo gano, si cae sol tu pierdes". Cualquier posición ideologica permitida en la opinión pública es aceptable a los amos de los medios - y ningún hecho o punto de vista no permitido puede en lo absoluto ser presentado, si ellos pueden evitarlo.

El control de los medios para moldear la opinión es casi monolítico. Todos los medios controlables - televisión, radio, periódicos, revistas, libros, películas - hablan a una sola voz, cada uno de los medios refuerza a las demás. A pesar de la aparente variedad, no hay verdadera disensión, ninguna fuente alternativa de hechos o ideas accesible a las grandes masas populares que les permitiera formarse opiniones contrarias a las de los amos de los medios. Se les presenta una única visión del mundo - un mundo en el que todas las voces proclaman la igualdad de las razas, la naturaleza incuestionable del cuento judío del "holocausto", la maldad de intentar detener la inundación de extranjeros no blancos que se desbordan a través de nuestras fronteras, el peligro de permitir que los ciudadanos tengan y porten armas, la igualdad moral de todas las orientaciones sexuales y el carácter positivo de la sociedad cosmopolita "pluralista" en lugar de la sociedad étnicamente homogénea. Es una concepción del mundo diseñada por los amos de los medios que encaja con sus propios fines - y la presión para adaptarse a esa concepción es abrumadora. La gente adapta sus opiniones a ella, vota en concordancia con ella y moldea su vida para que embone en ella.

Y ¿quiénes son estos todopoderosos dueños de los medios? Como veremos, en gran medida son judíos. No se trata simplemente de que los medios estén controlados por capitalistas hambrientos de ganancias, algunos de los cuales resultan ser judíos. Si ese fuera el caso, la etnicidad de los dueños de los medios reflejaría, por lo menos aproximadamente, la proporción entre gentiles ricos y judíos ricos. Pese a algunas prominentes excepciones, la preponderancia de los judíos en los medios es tan abrumadora que nos vemos forzados a asumir que ello se debe a algo más que a mera casualidad.

Noticias Electrónicas y Medios de Entretenimiento

La desregulación gubernamental continua de la industria de la telecomunicación ha culminado, no en una competencia cada vez mayor de ventas, sino más bien en una acelerada ola de fusiones y adquisiciones corporativas que han producido un puñado multi-billonario en dólares de conglomerados de medios. Los más grandes de estos conglomerados están creciendo rápidamente todavía más, consumiendo a su competencia y casi triplicaron su tamaño durante los 1990. Siempre que uno vea televisión, ya sea una estación local o vía cable o por plataforma digital, siempre que uno vea una película de largometraje en el cine o en casa, siempre que uno escuche el radio o música grabada, siempre que uno lea un periódico, un libro o una revista - es

muy probable que la información y el entretenimiento que obtenga haya sido producida y/o distribuida por una de esas macro-compañías de medios.

AOL-TW. El conglomerado de medios más grande en la actualidad es AOL-Time Warner, creado cuando America Online compró Time Warner por $ 160 billones en el año 2000. La fusión juntó a Steve Case, un gentil blanco, como director de AOL-TW, con Gerald Levin, un judío, como el CEO. (jefe) Se impone aquí una breve historia de la compañía.

Lo cuatro hermanos Warner (gentiles) fundaron su compañía de cine en 1907 y tuvieron su primer gran éxito diez años después con 'Mis 4 años en Alemania'. WB se constituyó en sociedad en 1923 y prosiguió su éxito con las caricaturas de Porky y Bugs Bunny. En 1944, una corte judicial ordenó que la WB tenía que liberar a Olivia de Havilland después de su contrato de siete años. La decisión impidió que cualquier compañía controlara un "pool" de talentos creativos, pero no hizo nada para frenar a los judíos en su control de toda la industria con la que esos talentos estaban obligados a trabajar. En 1948, WB vendió su filmoteca a la MGM. En 1949, otra corte obligó a que WB vendiera su cadena de cines, obstruyendo la integración vertical (monopolio) mediante una única compañía hacedora de películas, en tanto que no hizo nada para impedir que los judíos establecieran dicha integración a través de una colaboración étnica.

En 1958, WB creó Warner Brothers Records, que posteriormente fue rebautizada WEA. En 1968, Jack Warner vendió su parte a Seven Arts, en tanto que DC y "Todos los Cómicos de América" fue comprado por Kinney National Services (un conglomerado de funerarias). Kinney se apareció y compró una agencia de talentos, luego reapareció y compró Warner-Seven Arts, convirtiéndola en Warner Communications.

Warner Communications compró Elektra Records en 1970, el mismo año que el judío David Geffen inició la marca Asylum. (El nombre es sinónimo de manicomio). Time le compró a Charles Dolan el canal HBO en 1972. Irónicamente, 1972 fue también el año en que empezó a publicarse la revista Money, en tanto que la revista (original) Life dejó de existir.

Ted Turner entró en la escena de los grandes medios en 1976, cuando su estación de televisión WTCG (Atlanta) se incorporó a la red de cable de los Estados Unidos. En 1979, la corporación Turner Communications Group se convirtió en el Turner Broadcasting System, y a WTCG se le rebautizó WTBS. Al año siguiente, CNN se convirtió en la primera red en el mundo de noticias por cable las 24 horas. Turner trató de comprar CBS en 1985, pero fue bloqueado cuando Lawrence Tisch, un judío, compró el 25% de las acciones. En lugar de eso, Turner compró entonces la filmoteca de la MGM (1986). TBS se fusionó con Castle Rock and New Line Cinema en 1994. En 1996, Turner cometió un tremendo error de negocios al vender TBS a Time Warner. AOL compró Time Warner en 2000.

En 2001, Gerald Levin, que había sido Presidente de Time Warner y posteriormente CEO (jefe) de la fusión AOL-TW, quitó a Ted Turner de su puesto durante una conversación telefónica. El control de TBS pasó temporalmente a Robert Pittman (un gentil blanco), pero al poco tiempo a manos de Walter Isaacson, un judío, reclutado cuando ocupaba su antiguo puesto en Time Inc., con el fin de apoderarse de la compañía que Ted Turner había construido. Es razonable pensar que Ted Turner no habría vendido TBS a Time Warner si hubiera sabido que Levin lo iba a echar tan sólo cinco años después. Levin engatusó a Turner al modo judío clásico y Turner, habiendo depositado su confianza en el honor de un judío, pagó el precio caro el error.

Pero Levin no había envainado su espada. Habiendo apuñalado por la espalda a Turner, hizo lo mismo con otro directivo que también le había sido útil, Robert Pittman. Éste había sido el favorito de Levin para la fusión de AOL-TW del lado de AOL. Si bien no conocemos a ciencia cierta cuál fue la motivación de Pittman, podemos adivinar que tenía algo que ver con su

creencia de que él sería el elegido de Levin como el nuevo CEO en AOL-TW después de que Levin se retirara. Pero cuando llegó el momento de finalmente elegir a su sucesor, Levin se saltó a Pittman y le dio la posición a su mascota mulata de muchos años, Richard Parsons. Parsons había sido el CEO de AOL-TW desde mayo de 2002. Pittman, aunque al principio gruñó por dicho tratamiento, moderó posteriormente su tono. Un cheque menor que el de Parson es de todos modos mejor que ningún cheque.

Antes de la fusión, AOL era el proveedor más grande de servicios de internet en los Estados Unidos y ahora se le usa como una plataforma de distribución en línea para el contenido judío proveniente de Time Warner. Time Warner, con sus ingresos de 1997 de más de 13 billones de dólares, era la segunda más grande de las corporaciones de medios internacionales cuando fue comprado por AOL.

HBO, el subsidiario de Time Warner, es la red de cable de televisión pagada más grande del país. Hasta la compra en mayo de 1998 de PolyGram por Edgar Bronfman, Jr., Warner Music era la compañía de discos más grande de los Estados Unidos, con cincuenta marcas, la mayor de las cuales era Warner Brothers Records (WEA). Warner Music fue uno de los primeros promotores de "gangsta rap". Al involucrarse con Interscope Records (previamente a la adquisición de Interscope por parte de MCA), ayudó a popularizar un género musical cuya lírica alienta a los negros a cometer actos de violencia en contra de los blancos.

Las aventuras editoriales de AOL-TW incluyen Time-Life International Books, Time-Life Education, Time-Life Music, Time-Life AudioBooks, Book-of-the-Month Club (tanto las ramas de adultos como las de niños), Paperback Book Club, History Book Club, Money Book Club, HomeStyle Books, Crafter's Choice, One Spirit, Little Brown, Bulfinch Press, Back Bay Books, Warner Books, Warner Vision, The Mysterious Press, Warner Aspect, Warner Treasures, Oxmoor House, Leisure Arts, Sunset Books y TW Kids.

AOL-TW posee, entre otras, las siguientes compañías de cable y de satélite: Cinemax, Time Warner Sports, HBO (7 divisiones americanas y 6 internacionales), CNN (10 divisiones mundiales), Time Warner Cable, Road Runner, Time Warner Communications (ante todo, un servicio de teléfonos), New York City Cable Group, New York 1 (una especie de CNN consagrado exclusivamente a las noticias en el área de la ciudad de Nueva York), Time Warner Home Theater, Time Warner Security (sistemas de seguridad), Court-TV (propiedad compartida con Liberty Media), Comedy Central (propiedad compartida con Viacom) and Kablevision (Hungría).

AOL-TW posee las siguientes compañías de televisión y de cine: Warner Brothers, WB studios, WB Television (Producciones, Animación y Red), Hanna-Barbera Cartoons, Telepictures Production, Witt-Thomas Productions, Castle Rock Entertainment, Warner Home Video, WB Domestic Pay-TV, WB Domestic TV Distribution, WB International TV Distribution, The Warner Channel (y las compañias separadas para América Latina, Asia-Pacífico, Australia y Alemania) y WB International Theaters (salas de cine) en 12 países.

El editor en jefe de la división de publicaciones Time Warner es Norman Pearlstine, un judío. AOL-TW posee las siguientes revistas: Time, Time Asia, Time Atlantic, Time Canada, Time Latin America, Time South Pacific, Time Money, Time For Kids, Fortune, Life, Sports Illustrated (más SI Women/Sport, SI International, y SI For Kids), Inside Stuff, Money, Your Company, Your Future, People, Who Weekly (Australia), People en Español, Teen People, Entertainment Weekly, EW Metro, The Ticket, In Style, Southern Living, Progressive Farmer, Southern Accents, Cooking Light, Travel Leisure, Food & Wine, Your Company, Departures, SkyGuide, Vertigo, Paradox, Milestone, Mad Magazine, Parenting, Baby Talk, Baby on the Way, This Old House, Sunset, Sunset Garden Guide, Health, Hippocrates, Costal Living, Weight Watchers,

Real Simple, President (Japón) y Dancyu (Japón). AOL-TW posee 80 revistas adicionales (la mayoría de ellas de pasatiempos y ocio) en Gran Bretaña.

AOL-TW es propietaria de las siguientes compañias de discos: Atlantic Group, Atlantic Classics, Atlantic Jazz, Atlantic Nashville, Atlantic Theater, Big Beat, Background, Breaking, Curb, Igloo, Lava, Mesa/Bluemoon, Modern, Rhino Records, Elektra, EastWest, Asylum, Elektra/Sire, Warner Brothers Records, Warner Nashville, Warner Alliance, Warner Resound, Warner Sunset, Reprise, Reprise Nashville, American Recordings, Giant, Maverick, Revolution, Qwest, Warner Music International, WEA Telegram, East West ZTT, Coalition, CGD East West, China, Continental, DRO East West, Erato, Fazer, Finlandia, MCM, Nonesuch y Teldec.

Disney

Es el segundo conglomerado de medios más grande del mundo en la actualidad, con ingresos en 1997 de 23 billones de dólares, es la Compañía Walt Disney. Su director y CEO, Michael Eisner, es un judío. El imperio de Disney, dirigido por un hombre descrito por un analista de los medios como "un fenómeno del control", incluye varias compañías de producción de televisión (Walt Disney Televisión, Touchstone Televisión, Buenavista Television) y redes de cable con más de 100 millones de suscriptores en conjunto. Las estaciones de televisión bajo control de Disney incluyen: WLS (Chicago), WJRT (Flint), KFSN (Fresno), KTRK (Houston), KABC (Los Angeles), WABC (Nueva York), WPVI (Filadelfia), WTVD (Raleigh), KGO (San Francisco) y WTVG (Toledo).

Disney tiene también una importante presencia en la radio pues posee WKHX, WYAY y WDWD en Atlanta; WMVP, WLS y WXCD en Chicago; WBAP y KSCS en Dallas; WDRQ, WJR y WPLT en Detroit; KLOS y KTZN en Los Ángeles; KQRS, KXXR, KDIZ, KZNR y KZNT en St. Paul; WPLJ en la ciudad de Nueva York; KSFO en San Francisco; WMAL, WJZW y WRQX en Washington; y ESPN Radio.

Respecto a películas, Walt Disney Motion Pictures Group, de Walt Disney Studios, que es liderado por Joseph E. Roth (también judío), incluye Walt Disney Pictures, Touchstone Pictures, Hollywood Pictures y Caravan Pictures. Roth fundó Caravan Pictures en enero de 1993, que es ahora dirigida por otro judío, Roger Birnbaum. Disney posee también Miramax Films, manejado por los hermanos Weinstein, Bob y Harvey, los cuales han producido películas tan ultra-rancias como The Crying Game, Priest y Kids.

Cuando la Disney Company era manejada por la familia gentil Disney, antes que fuera comprada por Eisner, en 1984, encarnaba el sano entretenimiento familiar. Aunque todavía conserva los derechos de Blanca Nieves, bajo Eisner la compañía ha empezado a producir material "adulto" (porno).

En agosto de 1995, Eisner adquirió Capital Cities/ABC, Inc., el cual posee la red de televisión ABC, que a su vez posee en su totalidad diez estaciones de televisión en mercados tan grandes como los de Nueva York, Chicago, Filadelfia, Los Ángeles, San Francisco y Houston. Además, tiene 225 estaciones afiliadas en los Estados Unidos y es poseedora parcial de varias compañías europeas de televisión.

La subsidiaria de cable de ABC, ESPN, es dirigida por el presidente y CEO Steven Bornstein, que es judío. La corporación tiene acciones en las compañías Lifetime Television y A&E Television de redes de cable, con 67 millones de suscriptores en cada una. La cadena ABC de radio posee 26 estaciones de AM y FM, en ciudades tan importantes como Nueva York, Washington y Los Ángeles y tiene más de 3400 estaciones afiliadas.

Aunque ante todo una compañía de telecomunicaciones, Capitol Cities/ABC ganó más de un billón de dolares en publicaciones en 1997. Además de estos intereses editoriales, Disney posee Walt Disney Company Book Publishing, Hyperion Books y Miramax Books. Posee también diez periódicos matutinos, incluyendo el Democrat, de Albania, y el Daily Record, de San Luis.

Los títulos de las revistas propiedad de Disney incluyen Automotive Industries, Biography (propiedad parcial), Discover, Disney Adventures, Disney Magazine, ECN News, ESPN Magazine, Family Fun, Family PC, Institutional Investor, Jane, JCK, Kentucky Prairie Farmer, Kodin, Los Angeles, Multichannel News, Penny Power, Talk, Top Famille (Francia), Video Business y Quality.

Disney opera 660 webs de comercio electrónico en Internet a lo largo y ancho del mundo (la cifra es de abril de 2000). Y, dicho sea de paso, invierte también en la explotación de petróleo crudo y de gas natural.

En Internet, Disney controla Buena Vista Internet Group, ABC Internet Group, ABC.com, ABCNEWS.com, Oscar.com, Mr. Showbiz, Disney Online, Disney's Daily Blast, Disney.com, Family.com, ESPN Internet Group, ESPN.sportzone.com, Soccernet.com, NFL.com, NBA.com, Infoseek (propiedad parcial) y Disney Interactive.

Viacom

El número tres en la lista, con ingresos en 1997 de un poco más de 13 billones de dolares, (unos 13 mil millones de euros) es Viacom, Inc., dirigida por Sumner Redstone (nacido Murray Rothstein), un judío. Viacom se formó en 1971 como una manera de esquivar una decisión antimonopólica de la Corte Federal que determinó que la demandada CBS suspendiera una parte de sus operaciones de televisión por cable y que sindicara la programación de negocios. Desafortunadamente, este intento por parte del gobierno no hizo nada para reducir el monopolio, en su gran mayoría judío, que sigue siendo el mayor problema con la industria. En 1999, después de que CBS hubiera de nuevo crecido al comprar King World Productions (un programa sindicado de televisión de vanguardia), Viacom adquirió su compañía progenitora, CBS, en lo que fue una doble burla del espíritu de la decisión de 1971.

Viacom produce y distribuye programas de televisión para las tres cadenas más grandes, posee 13 estaciones de televisión y 12 estaciones de radio. Produce películas a través de Paramount Pictures, dirigida por la judía Sherry Lansing. Redstone adquirió CBS después de la votación de los accionistas, en diciembre de 1999, en CBS y Viacom.

Trabajando para Redstone como jefe ejecutivo en CBS está un judío de nombre Melvin A. Karmazin. Él es el jefe y el accionista individual más grande de la compañía que posee la red de televisión CBS, 14 estaciones de televisión de mayor mercado, 160 estaciones de radio, la Country Music Television y los canales de cable Nashville Network, así como un gran número de anuncios exteriores.

El departamento de publicaciones de Viacom incluye Simon & Schuster, Scribner, The Free Press, Fireside, Archway Paperbacks y Minstrel Books, Anne Schwartz Books, MTV Books, Nickelodeon Books, Pocket Books y Washington Square Press. Distribuye videos a través de más de 4.000 tiendas Blockbuster (incluyendo la cadena Video Flicks en Australia). Está también involucrada en la transmisión via satelite, theme parks y juegos de video.

Lo más destacable del jefe de Viacom, sin embargo, es el ser el proveedor más grande del mundo en programación por cable, a través de su Showtime, MTV, Nickelodeon y otras redes. Desde 1989, MTV y Nickelodeon han absorbido sectores cada vez mayores de la audiencia televisiva juvenil. El primer cuatrimestre de 2001 fue el 16º cuatrimestre consecutivo en que MTV fue evaluado como el canal de cable más visto por los televidentes de edades entre 12 y 24 años. Redstone, que en la actualidad posee el 76% de las acciones de Viacom, ofreció Beavis y Butthead como modelos a seguir por los adolescentes y es en la actualidad el proveedor individual más grande de propaganda para adolescentes jóvenes y preadolescentes, en los Estados Unidos y Europa, de propaganda en favor del hedonismo y de la mezcla de razas. El canal MTV adquirió The Music Factory (TMF) de los medios holandeses y del grupo de mercado Wegener, en 2001. TMF distribuye música a casi 10 millones de hogares en Holanda y Bélgica. MTV está expandiendo su presencia en Europa a través de nuevos canales, los cuales incluyen MTV Dance (Gran Bretaña) y MTV Live (Escandinavia). MTV Alemania, MTV España (con una travesti como presentadora. N. del T.) MTV Italia está activa a través de Cecchi Gori Communication. MTV bombea sus videos racialmente mixtos de hip-hop, rock y rap en 210 millones de hogares en 71 países y es la influencia cultural dominante en los adolescentes de ascendencia europea alrededor del mundo.

Nickelodeon, con cerca de 65 millones de suscriptores, es el canal mas visto en los Estados Unidos por los niños de edades comprendidas entre 4 y los 11 años y también se está expandiendo su influencia rápidamente en Europa. La mayoría de sus programas no tiene todavía el carácter descaradamente degenerado, que es común en MTV, pero Redstone va gradualmente emparejándo a los televidentes infantiles surtiéndoles el mismo veneno proporcionado por MTV. Ya desde principios de 2001, Nickelodeon cumplia nueve años como la red de cable para niños y para jóvenes adolescentes mas importante.

Viacom opera dos de las más grandes empresas de películas junto con Vivendi Universal (detalles más abajo): United Cinema Internacional (UCI) y United International Pictures (UIP).

Vivendi Universal

Otro magnate judío de medios es Edgar Bronfman, Jr. Él dirigía Seagram Company, Ltd., el gigante de los licores, hasta su reciente fusión con Vivendi. Su padre Edgar Bronfman, Sr. es el presidente del Congreso Mundial Judío. Seagram poseía Universal Studios e Interscope Records, el promotor del "gangsta rap". Estas compañías pertenecen ahora a Vivendi Universal.

Bronfman se convirtió en el hombre más grande en el negocio de los discos en mayo de 1998 cuando también adquirió PolyGram, el gigante europeo de discos, al pagar US $10.6 billones a la productora electrónica holandesa Philips (el billón estadounidense equivale a mil millones. N. del T.). Con los ingresos de PolyGram añadidos a los de MCA y de Universal, Bronfman se convirtió en el amo del cuarto imperio más grande de medios, con ingresos anuales de cerca de US $12 billones. Un aspecto particularmente desafortunado de la adquisición de PolyGram fue que le dio a Brofman el control del productor más grande del mundo de CD de música clásica: PolyGram posee la Deutsche Grammophon, Decca-London y las compañías de discos de Philips.

En junio de 2000, la familia Bronfman le vendió Seagram a Vivendi, una compañía francesa de artículos dirigida anteriormente por el gentil Jean-Marie Messier. La compañía combinada, Vivendi Universal, retuvo a Edgar Bronfman, Jr., como el vicepresidente de la nueva compañía y él seguirá a cargo de su división de entretenimiento. Como con la fusión de AOL-TW, la estrategia parece ser "infecta y espera". La deuda en la que Vivendi incurrió al comprar Universal fue usada para chantajear a Messier, quien tuvo que renunciar. Jean-René Fourtou se

convirtió en el presidente/CEO de Vivendi el 3 de julio del 2002. Posteriormente, para salir de sus deudas, Vivendi-Universal empezó a vender acciones, empezando con el negocio de alcohol de Seagram, pero vendiendo después algunas de sus propiedades de medios, incluyendo su compañía editora Houghlin-Mifflin (textos escolares), que había sido adquirida en julio de 2001, a un consorcio formado por Thomas H. Lee Parterns, Blackstone Group, Bain Capital y Apax Partners. (N. del T. Como muestra del poder del grupo Vivendi, podemos comentar que, en el mes de Marzo de 2003, el presidente de Vivendi Environnement, Henri Proglio, aseguró que este grupo francés de servicios contaba con los medios y disponibilidad de caja para comprar la participación de Esther Koplowitz (también judía) en el «holding» de control de FCC - Fomento de Construcciones y Contratas.)

Judíos prácticamente en cualquier parte a donde mires. Con dos de las cuatro principales corporaciones de medios en manos de judíos (Disney y Viacom) y con una amplia proporción de judíos en los puestos ejecutivos de los otros dos, es difícil creer que tan abrumador grado de control se haya producido sin un esfuerzo deliberado y concertado de su parte.

¿Qué pasa con las otras grandes compañías de medios?

La News Corporation de Rupert Murdoch, que posee la cadena de televisión Fox, la compañía de películas 20th Century Fox y Fox 2000 es la quinta corporación de megamedios en el país, con ingresos en 1997 de más de US $ 11 billones. Es la única otra compañía de medios que inclusive se aproxima a las cuatro mayores. Murdoch es un gentil (hasta donde sabemos), pero Peter Chernin, que es presidente y CEO del grupo Fox, que incluye todas las operaciones de cine, televisión y publicaciones de News Corporation en los Estados Unidos, es un judío. Con Chernin como presidente de la 20th Century Fox, está Laura Ziskin, una judía que anteriormente había dirigido Fox 2000. El judío Peter Roth trabajó para Chernin como presidente de Fox Entertainment. La News Corporation posee también el New York Post y el TV Guide, y son supervisados en su publicación por Chernin. Murdoch le dijo a la revista Newsweek (12 de julio de 1999) que probablemente ascendería a Chernin a CEO (jefe) de News Coporation, antes que permitir que la compañía cayera en manos de sus propios hijos, que son muy jovenes. Es difícil imaginar a un judío dándole una corporación de medios a un subordinado gentil teniendo hijos para reemplazarle. Por su parte Chernin fue totalmente explícito: "Tengo el control de las películas que se ven alrededor de todo el mundo... ¿Qué podría ser más divertido que eso?"

También la mayoría de las compañías productoras de televisión y de cine que no son poseídas por las corporaciones más grandes están controladas por judíos. Por ejemplo, New Worls Entertainment, considerada por los analistas de los medios como "la primera productora de programas de televisión independiente en los Estados Unidos", es propiedad de Ronald Perelman, un judío que también posee los cosméticos Revlon y que le ofreció un trabajo a Mónica Lewinsky cuando Bill Clinton estaba tratando de que no hablara.

La más conocida de las compañías más pequeñas de medios, DreamWorks SKG, es un negocio estrictamente judio. DreamWorks fue formada en 1994 entre gran bombardeo propagandístico por el magnate de la industria disquera, por David Geffen, antiguo director de Disney Pictures y por Jeffrey Katzenberg, y por el director de cine Steven Spielberg, judíos los tres. La compañía produce películas, dibujos animados, programas de televisión y música grabada. Dado el dinero y las conexiones de Geffen, Katzenberg y Spielberg, DreamWorks podría muy pronto estar en el mismo nivel que los cuatro grandes.

Es bien sabido que los judíos han controlado la mayor parte de la producción y la distribución de películas casi desde los inicios de la industria cinematográfica en las primeras décadas del siglo XX. Cuando Walt Disney murió en 1966, desapareció el último obstáculo para el dominio judío total de Hollywood y los judíos pudieron apoderarse de la compañía que Walt había construido. Desde entonces, todo se ha hecho como han querido en la industria del cine.

Las películas producidas por tan solo las cuatro compañías productoras de películas mencionadas más arriba - Disney, Warner Brothers, Paramount (Viacom) y Universal (Seagram) - tienen en su haber dos tercios del total de comunicaciones postales en 1997.

Los tres grandes cadenas de televisión solían ser ABC, CBS y NBC. Con la consolidación de los imperios de los medios, estos ya no son entidades independientes. No obstante, mientras era independientes cada uno de ellos estaba controlado desde sus inicios por algún judío: ABC, por Leonard Goldenson: NBC, primero por David Sarnoff y luego por su hijo Robert; y CBS, primero por William Paley y luego por Laurence Tisch. A lo largo de un período de varias décadas, a estas cadenas fueron llenadas con personal judío y la judeidad de las cadenas de televisión no cambió cuando esas cadenas fueron absorbidas por otras corporaciones. La presencia judía en los telediarios sigue siendo particularmente fuerte.

NBC proporciona un buen ejemplo de esto. Recientemente hubo cambios en las posiciones clave de los ejecutivos de NBC. Andrew Lack, que había sido jefe de la división de noticias del canal, fue ascendido como presidente y como oficial de jefe de operaciones. Neal Shapiro, que había estado produciendo Dateline NBC, pasó al antiguo puesto de Lack. Jeff Zucker, que había estado produciendo el show Today, fue promovido como presidente de entretenimiento de NBC (aparentemente, un puesto creado para él) y Jonathan Wald pasó a la antigua posición de Zucker después de desplazar a Michael Bass, que había estado remplazando a Zucker en Today. Hace algún tiempo, Wald se convirtió en el productor de NBC Nightly News, ocupando la posición de Jeff Gralnick. Cuando Wald pasó a Today, Steve Capus tomó la estafeta como el productor de Tom Brokaw. No se sabe por ahora si Capus es o no judío, pero todos los demás lo son.

Existe una preponderancia similar de judíos en las divisiones de noticias de las otras redes. Por ejemplo, en febrero de 2000, Al Ortiz pasó a ocupar la dirección del reportaje "Special Events" en CBS, haciendo al gentil Jim Murphy, el productor ejecutivo de The CBS Evening News con Dan Rather - y la única excepción de la que tenemos noticias de lo que de otro modo es un entorno de productores de noticias de televisión sólidamente judío. El nuevo CBS Early Show, que remplazó a CBS this Morning, tuvo una sacudida interna en la que tres productores fueron despedidos, ostensiblemente por no ser "suficientemente agresivos". Uno se pregunta si también no eran suficientemente judaicos. La explusión, sin embargo, no afectó al productor ejecutivo saliente, Al Berman, que fue transferido a un nuevo trabajo como desarrollador de programas, y Steve Friedman se convirtió en el productor ejecutivo de Early Show.

Paul Friedman es todavía el productor ejecutivo de ABC World News Tonight con Peter Jennings. Rick Raplan, alguna vez ejecutivo en ABC, pasó a CNN en 1977, en donde se convirtió en presidente de CNN/USA.

Los Medios Impresos

Después de las noticias por televisión, los periódicos son el medio de información más influyente en los Estados Unidos. Se venden (y supuestamente se leen) sesenta millones de ejemplares cada día. Esos millones se dividen entre unas 1.483 publicaciones (este dato es de febrero del 2000). Podría concluirse que el mero número de periódicos diferentes a lo largo y

ancho de los Estados Unidos proporcionaría una protección en contra del control y la distorsión por parte de una minoría. Desafortunadamente, no es ese el caso. Hay menos independencia, menos competencia y mucha menor representación de los intereses de la mayoría de lo que un observador casual podría pensar.

En 1945, cuatro de cada cinco periódicos americanos eran poseídos independientemente y publicados por gente local, estrechamente vinculada a sus comunidades. Sin embargo, esos días se terminaron. La mayoría de los periódicos independientes fueron comprados o sacados del negocio a mediados de los años 70. En la actualidad, la mayoría de los periódicos "locales" son poseídos por un reducido número de grandes compañías controladas por ejecutivos que viven y trabajan a cientos o inclusive miles de millas de distancia. En la actualidad, menos del 20 por ciento de los 1.483 periódicos son de propiedad independiente: el resto pertenece a las cadenas de multi-periódicos. Sólo 104 del número total tienen una circulación superior a los 100.000. Sólo un puñado de ellos son suficientemente grandes como para mantener reporteros independientes fuera de sus propias comunidades: el resto tiene que depender de esos cuantos para todas sus noticias nacionales o internacionales.

La Associated Press, que vende contenidos a periódicos, está hoy por hoy bajo control de su jefe editorial, Michael Silverman, que dirige el reportaje al día de noticias y supervisa los departamentos editoriales. Silverman ha dirigido las noticias nacionales de la AP como asistente del jefe editorial desde 1992. Fue promovido a su actual empleo en 2000. Silverman mantiene informado a Jonathan Woman, también judío, que es el editor ejecutivo de la AP.

En tan sólo 47 ciudades de los Estados Unidos hay más de un periódico diario y la competencia es a menudo meramente de palabra entre ellos, como entre las ediciones matutinas y vespertinas que son propiedad de un mismo diario. Ejemplos de ello son el Mobile, Alabama, el matutino Register y el vespertino Press-Register, y el Syracuse, de Nueva York, el matutino Post-Standard y el vespertino Herald-Journal - todos propiedad de los hermanos judios Newhouse a través de su compañía financiera, Advance Publications.

El imperio de los medios Newhouse proporciona un ejemplo de la ausencia de competencia real entre los diarios norteamericanos: ilustra también el insaciable apetito que los judíos han mostrado por todos los órganos de control de opinión sobre los que puedan imponer su dominio. Los Newhouse poseen 30 periódicos, incluyen algunos granes e importantes, como el Plain Leader, de Cleveland, el Star-Ledger de Newark y el Times-Picayune, de Nueva Orleans; Newhouse Broadcasting, que se compone de 12 estaciones de televisión y 87 sistemas de televisión por cable, incluye algunas de las redes de cable más grandes del país; el suplemento dominical Parade, con una circulación de más de 22 millones de copias por semana; unas dos docenas de revistas de gran circulación, entre las cuales están el New Yorker, Vogue, Mademoiselle, Glamour, Vanity Fair, Bride's, Gentlemen's Quarterly, Self, House & Garden y todas las otras revistas del grupo Conde Nast, que en su totalidad les pertenece.

Este imperio de medios fue fundado por el finado Samuel Newhouse, un inmigrante judio de Rusia. Cuando a la edad de 84 años murió, en 1979, le legó a sus dos hijos, Samuel y Donald, compañías de medios que tenía un valor estimado en US $ 1.3 billones. Con ciertas adquisiciones complementarias, el valor de Advance Publications ha crecido en la actualidad a más de US $ 8 billones.

Lo que en gran medida hizo posible que la familia Newhouse se haya engullido tantos periódicos fue el hecho de que los periódicos no los mantienen sus suscriptores sino quienes se anuncian en ellos. Son los ingresos por anuncios - no las monedas que se recogen de los lectores del periódico - lo que en gran medida pagan el salario del editor y producen la ganancia del propietario.

Siempre que los grandes comerciantes en una ciudad elijan favorecer con sus negocios un periódico por encima de otro, el periódico favorecido florecerá en tanto que su competidor morirá. Desde principios del siglo pasado, cuando el poder mercantil judío en los Estados Unidos se convirtió en una fuerza económica dominante, ha habido un aumento constante en el número de periódicos americanos que can en manos judías, a la vez que un declive constante en el número de periódicos gentiles competidores - como resultado en primer término de políticas selectivas de anuncios por parte de los empresarios y mercaderes judíos.

Además, inclusive aquellos periódicos que todavía pertenecen y son administrados por gentiles son tan dependientes de los ingresos de los anuncios judíos que sus políticas editoriales y de reportajes noticiosos están sumamente limitados por los gustos y las aversiones de los judíos. Tanto en el negocio de los periódicos como en cualquier otro vale aquello de que 'donde manda capitán no gobierna marinero'.

Los tres periódicos más importantes de los EE.UU.: Tres Periódicos Judíos

La eliminación de la competencia y el establecimiento de monopolios locales sobre la difusión de las noticias y la opinión han caracterizado el auge del control judío sobre los periódicos americanos. La habilidad resultante de los judíos para usar la prensa como un instrumento sin oposición de las políticas judías difícilmente podría quedar mejor ilustrado que mediante los ejemplos de los tres periódicos más prestigiosos e influyentes del país: el New York Times, el Wall Street Journal y el Washington Post. Estos tres, que dominan las capitales financieras y políticas de los Estados Unidos, son los periódicos que fijan las corrientes y las directrices para prácticamente todos los demás. Son los que deciden qué son noticias y qué no lo son, tanto a un nivel nacional como uno internacional. Ellos generan las noticias; los otros meramente las copian. Y esos tres periódicos están en manos judías.

El New York Times, con una circulación en Septiembre de 1999, de 1.086.000 ejemplares, es la guía no oficial social, de moda, de entretenimiento, político y cultural de la nación. Le dice a la "gente culta" qué libros comprar y qué películas ver; qué opiniones están de moda actualmente; qué políticos, educadores, líderes espirituales, artistas y hombres de negocios son los que realmente prometen. Y durante algunas décadas en el siglo XIX, fue un periódico genuinamente americano.

El New York Times fue fundado en 1851 por dos gentiles, Henry J. Raymond y George Jones. Después de muertos, la parte de Jones fue adquirida en 1896 por un acaudalado editor judío, Adolph Ochs. Su tataranieto, Arthur Sulzberger, Jr., es el actual editor del periódico y el director de New York Times Co. El editor ejecutivo es Joseph Lelyveld, también un judío (es hijo de un rabino).

La familia Sulzberger posee también, a través de New York Times Co., otros treinta y tres periódicos, incluyendo el Boston Globe, adquirido en junio de 1993 por la cantidad de US $ 1.1 billones; doce revistas, incluyendo McCalls's y Family Circle, con circulaciones de más de cinco millones cada una; siete estaciones de radio y de televisión; un sistema de comunicación por cable y tres compañías editoras de libro. El Servicio de Noticias del New York Times transmite noticieros, películas y fotografías del New York Times por cable a 506 otros periódicos, agencias de noticias y revistas.

De importancia nacional similar es el Washington Post, que, al establecer sus "filtros" en agencias gubernamentales en Washington, tiene un seguimiento interior de las noticias que involucran al gobierno federal.

El Washington Post, como el New York Times, tuvo un origen no judío. Fue establecido en 1877 por Stilson Hutchins, a quien se lo compró en 1905 John M. McLean, y fue posteriormente heredado por Edward B. McLean. En junio de 1933, sin embargo, en la cúspide de la Gran Depresión, el periódico cayó forzosamente en bancarrota. Fue comprado en una subasta de bancarrotas por Eugene Meyer, un financiero judío y antiguo compañero del infame Bernard Baruch, zar de la industria de los Estados Unidos durante la Primera Guerra Mundial. El Washington Post fue manejado por Catherine Meyer Graham, la hija de Eugene Meyer, hasta su muerte en 2001. Ella era la principal propietaria y la cabeza del consejo del Washington Post Co., y nombró a su hijo, Donald Graham editor del periódico en 1979. Donald se convirtió en el CEO de Washington Post Company en 1991 y el director del consejo en 1993 y el control judío en el Washington Post sigue sin romperse. El periódico tiene una circulación diaria de 763.000 ejemplares y en su edición dominical vende 1.1 millón de ejemplares.

El Washington Post Co. tiene un ciertas otras propiedades de medios en periódicos (la Gazette Newspapers, incluyendo 11 publicaciones militares); en televisión (WDIV en Detroit, KPRC een Houston, WPLG en Miami, WKMG en Orlando, KSAT en San Antonio, WJTXT en Jacksonville) y en revistas, muy especialmente la revista semanal número dos de la nación Newsweek. Las diversas aventuras empresariales televisivas de Washington Post Company llegan a un total de cerca de 7 millones de personas, y su servicio de televisión por cable, Cable One, tiene 635.000 suscriptores.

En una empresa conjunta con el New York Times, el Post publica el International Herald Tribune, el diario en inglés más distribuido en el mundo.

El Wall Street Journal, que vende 1.8 millón de ejemplares cada fin de semana, es el periódico cotidiano de mayor circulación en la nación. Es propiedad de Dow Jones Company, Inc., una corporación newyorkina que también publica, entre otras cosas, 24 otros diarios, así como el periódico financiero semanal de pequeño formato Barron's. El director y CEO de Dow Jones es Peter R. Kann, que también es judío. Kann tiene también los puestos de director y editor del Wall Street Journal.

La mayoría de los otros periódicos importantes de Nueva York no están en mejores manos que el New York Times y que el Wall Street Journal. En enero de 1993, el New York Daily News fue adquirido de las propiedades del finado magnate judío de los medios Robert Maxwell (nacido Ludvik Hoch) por parte del inversionista judío de bienes raíces Mortimer B. Zuckerman. El Village Óbice es propiedad personal de Leonar Stern, el billonario propietario judío de la compañía de mascotas Hartz Mountain. Y, como ya se mencionó más arriba, el New York Post es propiedad de News Corporation, dirigido por el judío Peter Chernin.

Revistas de Noticias

La historia es con mucho la misma para los otros medios de lo que es para la televisión, el radio, el cine, la música y los periódicos. Considérese, por ejemplo, las revistas de noticias. Hay sólo tres de importancia que se publican en los Estados Unidos: Time, Newsweek y U.S. News & World Report.

Time, con una circulación semanal de 4.1 millones, es publicada por una subsidiaria de Time Warner Communications, el conglomerado de medios de noticias formado por la fusión, en 1989, de Time, Inc., con Warner Communications. Aunque Gerald Levin se retiró, Time Warner Communications sigue siendo esencialmente judío en carácter.

Newsweek, como ya se mencionó, es publicado por el Washington Post Company, dirigida por el judío Donald Graham. Su circulación semanal es de 3.1 millones.

El anteriormente mencionado, Mortimer B. Zuckerman, es propietario y publica U.S. News & World Report, con una circulación semanal de 2.2 millones, y ganó también para sí la posición de editor en jefe de la revista. Zuckerman es dueño también del Atlantic Monthly y del periódico newyorkino de pequeño formato el Daily News, que es el sexto periódico más grande del país.

Nuestra Responsabilidad

Estos son los hechos concernientes al control de los medios en los Estados Unidos. Cualquiera que esté dispuesto a pasar unas cuantas horas en alguna biblioteca examinando las actuales ediciones de los libros del año referentes a las industrias de la radio y la televisión y los directorios de los periódicos y las revistas, los registros de las corporaciones y sus funcionarios, como los que publican Standard and Poors y Dun and Bradstreet, y los trabajos estándar de referencia bibliográfica podrán verificar su exactitud. Son innegables y cuando se les confronta, los portavoces judíos usarán como de costumbre tácticas evasivas. "¡Ted Turner no es un judío!", anunciarán triunfantes, como si eso dejará aclarada la cuestión. Si se les presiona un poco más acusarán a quien los confronta de "anti-semitismo" por siquiera plantear el tema. Es el miedo a esta acusación lo que hace que muchas personas que conocen los hechos permanezcan calladas.

¡Pero nosotros no debemos seguir callados en relación con esta que es de las más importantes de las cuestiones! El control judío de los 'mass media' americanos es el hecho singular más importante de la vida, no sólo en los Estados Unidos, sino en todo el mundo de hoy. No hay nada - plaga, hambruna, colapso económico, ni siquiera una guerra nuclear - más peligroso para el futuro de nuestro pueblo.

El control de los medios por parte de los judíos determina la política exterior de los Estados Unidos y permite que sean los intereses judíos y no los americanos los que decidan las cuestiones de guerra y paz. Sin el control judío de los medios, no habría habido guerra en el Golfo Pérsico, por ejemplo. No habría habido masacres de civiles en Serbia por parte de la OTAN. No habría habido el continuo resonar de los tambores en favor de otra guerra en contra de Irak.

Al permitir que lo judíos controlen nuestros medios de noticias y entretenimiento estamos haciendo más que meramente concederles una influencia decisiva en nuestro sistema político y un control virtual de nuestro gobierno; les estamos dando también el control de las mentes y las almas de nuestros niños, cuyas actitudes e ideas son moldeadas más por la televisión judía y por las películas judías que por los padres, las escuelas o cualquier otra influencia.

Los medios de entretenimiento controlados por los judíos son los primeros en persuadir a toda una generación de que la homosexualidad es un modo de vida normal y aceptable; que no hay nada malo en que una mujeres blancas salgan o se casen con hombres negros o que hombres blancos se casen con mujeres asiáticas; que todas las razas son inherentemente iguales en habilidades y carácter - salvo que el carácter de la raza blanca es sospechoso debido a una historia de opresión sobre otras razas; y que cualquier esfuerzo por parte de los blancos por auto-preservarse racialmente es reprensible.

Debemos oponernos a que se siga extendiendo este veneno entre nuestro pueblo y debemos romper el poder de aquellos que lo están diseminando. Sería intolerable que dicho poder estuviera en manos de cualquier minoría extraña, con valores e intereses diferentes de los

nuestros. Pero permitir que los judíos, con sus 3.000 años de historia de destrucción de naciones, desde el antiguo Egipto hasta Rusia, dispongan de semejante poder sobre nosotros equivale a un suicidio racial y cultural. En verdad, el hecho de que en la actualidad tantos americanos blancos estén llenos de un sentido de culpa racial y de auto-odio de modo que activamente buscan la muerte de su propia raza es una consecuencia deliberada del control de los medios por parte de los judíos.

Un vez que hemos absorbido y comprendido el hecho del control judío sobre los medios, es nuestra irrenunciable responsabilidad hacer todo lo que sea necesario para romper con ese control. No debemos retroceder ante nada para combatir ese poder maligno cuya mortal garra ha caído sobre nuestras gentes y cuyo letal veneno está inyectando en sus mentes y almas. Si fracasamos en acabar con el, él sin duda alguna destruirá nuestra raza.

Empecemos ahora por adquirir conocimientos y por tomar decisiones que nos lleven hacia el necesario fin.

Los propietarios, mánagers y relaciones institucionales cambian de cuando en cuando, desde luego. Todos los nombres y demás datos de este reportaje han sido cuidadosamente corroborados y sirven con toda exactitud hasta diciembre de 2002.

GRACIAS POR PAGAR LA BODA DE NUESTRO HIJO

www.NuevOrdeN.net

www.NuevOrdeN.net